

Rozšíření nástrojů CEDMO Trends a CEDMO Index

Proměny digitálního mediálního ekosystému
ve střední a východní Evropě na základě statisticky
relevantního vzorku

(se zaměřením na vybrané informační poruchy
a generativní umělou inteligenci)

CEDMO 2.0 NPO

MPO 60273/24/21300/21000

Studie č. 1

Datum: 22. 12. 2025

Editoři: Ondřej Bojar, Silvie Cinková, Barbora Hladká, Ivana Kvapilíková, Jiří Mírovský,
Václav Moravec, Jan Pijálek, Karel Vlk

Autoři výsledku: Táňa Abrhániová, Ondřej Bojar, Silvie Cinková, Ivan Ruta Cuker,
Karolína Gawłowská, Beáta Gavurová, Barbora Hladká, Vojtěch Kupka, Ivana Kvapilíková,
Jiří Mírovský, Václav Moravec, Tomáš Polák, Jan Pijálek, Karel Vlk

Obsah

Obsah	2
Úvodem	3
Koncepce výzkumného systému CEDMO: kauzální architektura dat, procesů a sociálních efektů	4
Vícerozměrný konstrukt gramotnosti MEDZA (mediální, environmentální, digitální, zdravotní, gramotnost v oblasti umělé inteligence)	9
Koncept sociální odpovědnosti sociálních platforem (SOSP CEDMO)	11
Vývoj SOSP CEDMO jako důsledek kauzálních vztahů v KVS CEDMO	14
Společenské přínosy a dopady výzkumného systému CEDMO (společenské implikace)	15
SA01 Rozšíření longitudinální studie CEDMO Trends o Slovenskou republiku	20
Využívání sociálních sítí	20
Postoje Slovenské populace k otázkám spojeným s klimatickou změnou	22
Období a harmonogram sběru dat	25
Tematické zaměření jednotlivých vln CEDMO Trends SR	26
SA02 Komparativní trackingové reprezentativní šetření v evropské populaci	29
Ochrana práv uživatelů online platforem: DSA, sociální média a moderování obsahu v Evropské perspektivě	30
DSA pohledem občanů EU - srpen 2025	35
DSA z pohledu občanů devíti zemí EU - prosinec 2025	40
Detailní popis postupu při realizaci projektu CEDMO Tracking V4+5	45
SA03 Extrakce zdrojů informací z textů	53
SouDec	53
Data	56
SA04 Analýza srozumitelnosti dezinformací	56
Korpus řetězových mailů a jeho analýza	57
Překvapivost dezinformačních textů	58
Studie vnímání dezinformací (DEZIPER)	61
SA05 Průběžná diseminace výsledků CEDMO Trends a datové kolekce pro CEDMO	65
Index	65
Webová aplikace - pilot	95
Struktura projektu	95
Spuštění a sestavení aplikace	96
Analýza komponent	96
Datová základna pro webovou aplikaci CEDMO 2.0	103
Baterie potravinové gramotnosti	104
Uživatelská interakce a backend aplikace	105
Přílohy	107

Úvodem

V uplynulém desetiletí se digitální informační prostředí stalo jedním z klíčových faktorů ovlivňujících sociální stabilitu, důvěru v instituce a kvalitu demokratických procesů. Dynamika digitální transformace, zrychlení technologických nástrojů a rostoucí složitost informačních toků zásadně mění způsob, jakým jednotlivci a společnosti zpracovávají informace, formují postoje a přijímají rozhodnutí. V tomto kontextu se různé typy informačních poruch (např. dezinformace, misinformace a malinformace) neprojevují jako izolované jevy, ale jako **systémové procesy**, které vznikají interakcí technologických, sociálních, ekonomických a politických faktorů.

Koncepce výzkumného systému CEDMO, jež je rozvíjena i touto studií, byla vytvořena v reakci na potřebu **systematicky uchopit tyto komplexní vztahy** a propojit je do integrovaného výzkumného rámce. Rámec vychází z předpokladu, že společenské dopady informačních poruch (začasté dynamizované generativní umělou inteligencí) nelze adekvátně vysvětlit pomocí jednorázových měření nebo izolovaných ukazatelů, ale vyžadují **dlouhodobé, víceúrovňové a komparativní analytické přístupy**. Jádrem výzkumného ekosystému CEDMO je proto propojení longitudinálního monitorování populace, mezinárodního srovnání a systematického vývoje metodik a indikátorů.

Empirickým základem tohoto systému je longitudinální projekt **CEDMO Trends**, který umožňuje sledovat klíčové ukazatele mediální gramotnosti, důvěry, informačních poruch a využívání digitálních technologií v čase. Longitudinální design, realizovaný vlnami se stabilní periodicitou, poskytuje jedinečnou příležitost analyzovat **kauzální vztahy a dynamiku změn**, identifikovat body zlomu a zachytit sociální reakce na krizové události a technologické inovace. Rozšíření projektu CEDMO Trends na slovenskou populaci (**toto téma je podrobněji popsáno v kapitole: SA01 Rozšíření longitudinální studie CEDMO Trends o Slovenskou republiku**) významně posílilo analytický potenciál projektu, protože umožnilo nejen národní analýzu, ale také podrobné srovnání České republiky a Slovenska v kontextu silně propojených mediálních a online ekosystémů.

Druhým pilířem programu je **srovnávací průzkum CEDMO Tracking V4+5 (toto téma je podrobněji popsáno v kapitole: SA02 Komparativní trackingové reprezentativní šetření v evropské populaci)**, který rozšiřuje analytickou perspektivu o **prostorovou a kulturní dimenzi**. Pravidelná opakovaná sociologická šetření ve čtyřech zemích Visegrádu a pěti dalších evropských státech (viz níže) umožňují srovnání stejných jevů v různých politických, mediálních a institucionálních kontextech. To umožňuje identifikovat společné vzorce a specifické národní trajektorie v oblastech dezinformací, mediální gramotnosti, důvěry v demokracii a vnímání regulace digitálních platforem, včetně implementace evropských politik v oblasti digitálních služeb.

Koncepce výzkumného systému CEDMO propojuje tyto zdroje dat do jednotného koncepčního rámce, v němž jsou **procesy strukturální transformace, digitální technologie, narušení informací, gramotnost obyvatelstva a sociální dopady** chápány jako propojené subsystémy s posilujícími a tlumícími zpětnými vazbami. Zvláštní roli v tomto schématu hraje pojem **kognitivní odolnost**, který představuje schopnost jednotlivců a společností odolávat manipulaci, přizpůsobovat se měnícímu se informačnímu prostředí a udržovat důvěru v demokratické instituce. V reakci na identifikovanou systémovou rizika rámec

také integruje koncept **sociální odpovědnosti sociálních platforem** jako korekčního mechanismu, který má potenciál zmírnit negativní dopady technologické akcelerace na společnost.

Výsledkem je **výzkumná architektura CEDMO**, která nejen, že popisuje stav informačního prostředí, ale také umožňuje kvantifikaci společenských rizik, sledování jejich vývoje v čase, srovnávání zemí a transformaci empirických poznatků do metodik, indikátorů a výstupů relevantních pro politiku. Kauzální diagram CEDMO tak slouží jako koncepční most mezi daty, výzkumem a regulací a vytváří pevný základ pro rozhodování založené na důkazech na národní i evropské úrovni. Vychází z něj i tato studie.

Koncepce výzkumného systému CEDMO: kauzální architektura dat, procesů a sociálních efektů

Koncepce výzkumného systému CEDMO (KVS CEDMO) (jejíž výrazně zjednodušená podoba je z důvodu omezeného rozsahu znázorněna na Obrázku 1) představuje integrovaný systém výzkumných oblastí založený na kauzální provázanosti strukturálních faktorů, procesů digitální transformace, informačního prostředí a sociálních dopadů. Nejedná se o lineární model, ale o víceúrovňový systém propojených subsystémů, které se v průběhu času vzájemně ovlivňují. Jeho základní strukturu lze popsat pomocí osmi dimenzí.

I. Vstupní strukturální úroveň (makro-determinanty)

KVS je systémový model společnosti v kontextu digitální transformace a informačních disruptivních změn. Model je založen na strukturálních transformačních procesech, které vytvářejí kontext pro všechny ostatní jevy:

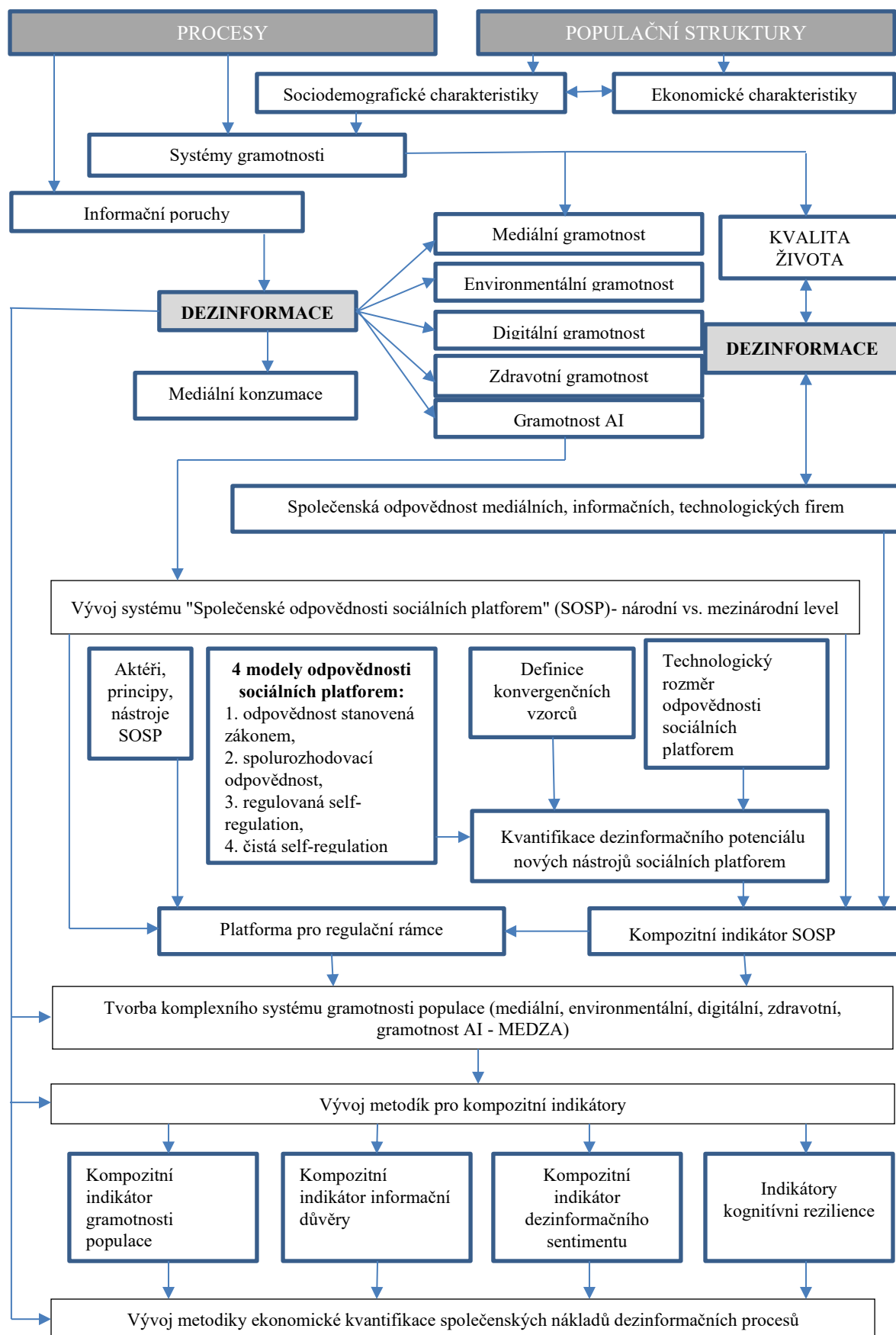
Linie životního prostředí – ekonomika:

- AI v digitální transformaci;
- oblasti životního prostředí;
- European Green Deal;
- procesy ekonomické transformace;
- energetická chudoba;
- mobilita s nulovými emisemi;
- finanční rizika vyplývající ze změny klimatu;
- trendy spotřebitelského sentimentu.

Tato vrstva představuje makro-kontext, ve kterém vznikají:

- sociální napětí;
- ekonomická nejistota;
- hodnotové konflikty;
- stres ze společenské transformace.

Tyto procesy nejsou neutrální, ale vyvolávají psychosociální a behaviorální tlaky, které zvyšují zranitelnost společnosti vůči manipulaci a dezinformacím.



Obrázek č. 1: Konceptuální schéma vývoje metodik a indexů z longitudinálního výzkumu Cedmo Trends a Tracking V4+5. Autoři: Gavurová, B., & Moravec, V. (2025). Výzkumný systém CEDMO.

II. Vrstva informačních technologií (digitální prostředí)

Druhou úroveň tohoto systémového modelu tvoří **digitální informační ekosystém**:

- digitální transformace;
- systémy umělé inteligence;
- sociální platformy;
- nové technologické nástroje;
- ekosystémy platforem;
- algoritmické prostředí.

Tato úroveň funguje jako **akcelerační mechanismus, který se projevuje tím, že**:

- zesiluje konflikty;
- urychluje šíření narativů;
- zkracuje reakční cykly společnosti;
- vytváří nové formy informačních poruch.

Technologie zde nefunguje jako neutrální infrastruktura, ale jako **aktivní hráč v sociální dynamice**.

III. Informační narušení jako ústřední uzel systému

V centru KVS je jádro informačních narušení, které se skládá z:

- misinformace;
- dezinformace;
- malinformace;
- hybridních informačních operací;
- strategické manipulace;
- dezinformačních kampaní atd.

Toto jádro funguje jako konvergenční bod pro strukturální stresory (**vrstva I**), technologické akcelerátory (**vrstva II**) a sociální a psychologické mechanismy. Dezinformace v CEDMO KVS není izolovaným jevem, ale **systémovým produktem interakce více subsystémů**.

IV. Úroveň populace a chování

Na úrovni společnosti náš systémový model pracuje s:

a) populačními strukturami: socio-demografickými charakteristikami, ekonomickým statusem, regionálními rozdíly atd.

b) Systémy gramotnosti: mediální gramotnost, environmentální gramotnost, digitální gramotnost, zdravotní gramotnost, gramotnost v oblasti umělé inteligence atd.

Tím vzniká multidimenzionální systém zranitelnosti, kde **nízká gramotnost + vysoká expozice přináší vysoké riziko manipulace**. Podobně kombinace **sociálního stresu a informačního chaosu vede k destabilizaci důvěry**.

V. Incidenty a krizové události jako katalyzátory

Systémový model výslovně zahrnuje sociální incidenty a krizové události:

- a) válka na Ukrajině;
- b) antisemitismus / Izrael;
- c) střelba na FF UK;
- d) další sociální krize.

Tyto události působí jako urychlovače dezinformačních procesů, zátěžové testy sociální odolnosti a také jako významné zlomy v důvěře a polarizaci. Nejsou náhodné, ale jsou součástí dynamiky systému.

VI. Vrstva regulační odpovědnosti (SOSP)

Systémový model také rozvíjí velmi důležitý koncept **sociální odpovědnosti sociálních platforem (SOSP)** jako systémovou reakci na (i) zákonnou odpovědnost, (ii) spolutřechovací odpovědnost, (iii) regulovanou samoregulaci a (iv) samoregulaci.

Tato vrstva představuje regulačně-institucionální subsystém, který:

- reaguje na procesy dezinformací;
- usiluje o regulaci technologických aktérů;
- vytváří normativní rámec pro digitální prostředí.

VII. Metodický výstup: vývoj ukazatelů, indexů a kvantifikací

Systémový model poskytuje **metodický aparát** pro několik složených ukazatelů a kvantifikační procesy. Zaměřili jsme se především na zkoumání následujících složených ukazatelů:

- MEDZA (multidimenzionální gramotnost – mediální, environmentální, digitální, zdravotní, gramotnost v oblasti umělé inteligence),
- ukazatele důvěryhodnosti informací;
- ukazatele sentimentu dezinformací;
- ukazatele kognitivní odolnosti.

Pokud jde o kvantifikační procesy, zaměřili jsme se především na kvantifikaci:

- ekonomických nákladů dezinformací;
- sociálních nákladů selhání informací;
- dezinformačního potenciálu nových technologií.

Tyto procesy jasně demonstrují přechod od deskriptivního výzkumu ke kvantifikaci sociálních jevů.

VIII. Úroveň výsledků: kvalita života a sociální stabilita

Poslední úroveň je kvalita života, sociální stabilita, důvěra v instituce, sociální soudržnost a demokratická stabilita. Celý systém je zaměřen na hodnocení sociálních dopadů digitálního informačního prostředí.

Koncepční schéma (KVS CEDMO) je silné z hlediska výzkumu, protože **není sektorové, ale systémové**, pracuje s kauzalitou, nikoli pouze s korelací, propojuje data, procesy, regulaci a dopady, umožňuje kvantifikaci komplexních sociálních jevů a má jak politický význam, tak teoretickou hodnotu.

Propojení KVS CEDMO s CEDMO Trends, V4 + 5 a EDMO jako výzkumný ekosystém

Kauzální schéma výzkumných konceptů CEDMO představuje základní metodologický rámec, který je v praxi realizován prostřednictvím tří propojených pilířů: CEDMO Trends, komparativní výzkum V4+5 a architektura EDMO jako nadnárodní výzkumný ekosystém. Společně vytvářejí souvislý systém produkce znalostí, který propojuje longitudinální data, mezinárodní srovnání a výstupy orientované na politiku.

1. Výzkum CEDMO Trends jako longitudinální jádro výzkumného ekosystému

Longitudinální výzkum CEDMO Trends představuje časovou osu celého výzkumného systému. Dlouhodobé sledování populace prostřednictvím 29 vln v první fázi (CZ) a 21 vln ve druhé fázi (SK) umožňuje:

- empirické zachycení dynamiky kauzálních vztahů definovaných v KVS (transformační procesy – narušení informací – důvěra – sociální dopady),
- sledovat změny v systémech gramotnosti (MEDZA), důvěře v informace, polarizaci a kognitivní odolnosti,
- identifikovat časové body zlomu (šoky, incidenty), ve kterých se kauzální vztahy zesilují nebo mění.

V kontextu KVS CEDMO slouží longitudinální výzkum CEDMO Trends jako empirický validátor kauzálních hypotéz, zdroj dat pro konstrukci kompozitních indikátorů a nástroj pro monitorování **vývoje sociální zranitelnosti v reálném čase. Právě využití longitudinálního výzkumu CEDMO Trends dává KVS CEDMO jeho kauzální a dynamický rozměr.**

2. Výzkum CEDMO Tracking V4+5 jako prostorově-komparativní dimenze KVS CEDMO

Zatímco **longitudinální výzkum CEDMO Trends** zachycuje časový vývoj, **výzkum Tracking V4+5** přináší do KVS CEDMO **prostorovou a kontextovou diferenciaci.**

Hlavní přínosy výzkumu Tracking V4+5 spočívají především v tom, že umožňuje:

- porovnání stejných kauzálních mechanismů v různých národních, politických a mediálních prostředích,
- analýzu toho, jak makro-strukturální faktory (ekonomická transformace, energetická chudoba, geopolitické napětí) mění dopad dezinformací,
- identifikovat konvergentní a divergentní trajektorie zemí z hlediska důvěry, odolnosti a sociální stability,
- testovat přenositelnost kauzálních vztahů,

- vytvořit typologii zemí (např. vysoká zranitelnost – nízká regulační kapacita vs. vysoká odolnost – silná institucionální reakce),
- vytvořit základ pro zobecnění výsledků nad rámec jednoho národního kontextu.

Architektura EDMO jako rámec pro nadnárodní integraci

EDMO (European Digital Media Observatory) je institucionální a metodologická infrastruktura, v níž je KVS CEDMO implementováno jako živý výzkumný ekosystém.

EDMO propojuje národní a regionální uzly (včetně CEDMO) do společného analytického rámce, zajišťuje metodickou kompatibilitu a harmonizaci ukazatelů a umožňuje škálování výstupů ze středoevropského regionu na evropskou úroveň.

V kontextu KVS CEDMO funguje EDMO jako multiplikátor dat, metodik a výstupů, což umožňuje srovnání různých modelů sociální odpovědnosti sociálních platforem (SOSP) (rovněž vyvinutých v rámci KVS CEDMO) v celé EU a zároveň vytváří přímý most mezi výzkumem a evropskou regulací (DSA, EDAP).

Longitudinální výzkum CEDMO Trends, CEDMO Tracking V4+5 a EDMO představují tři pilíře KVS CEDMO, které vytvářejí plně integrovaný výzkumný ekosystém, který je také znázorněn ve zjednodušeném diagramu na Obrázku 1. Aspekty integrace lze odůvodnit následovně:

- CEDMO Trends – časová validace a dynamika kauzálních vztahů,
- CEDMO Tracking V4+5 – prostorové srovnání a kontextualizace,
- EDMO – metodologická integrace, škálování a přijetí politik.

Výsledkem těchto procesů jsou nejen akademické poznatky, ale také silný potenciál pro vývoj standardizovaných ukazatelů sociální zranitelnosti a odolnosti, kvantifikaci sociálních a ekonomických nákladů dezinformací a vytvoření důkazně podložených základů pro regulaci digitálních platforem a veřejné politiky.

Vícerozměrný konstrukt gramotnosti MEDZA (mediální, environmentální, digitální, zdravotní, gramotnost v oblasti umělé inteligence)

MEDZA je vlastní (CEDMO) **integrováný analytický konstrukt**, který zachycuje schopnost jednotlivců a populací rozumět, kriticky hodnotit a odpovědně využívat informace, technologie a znalosti v kontextu digitální transformace, environmentálních výzev a komplexních společenských rizik.

MEDZA vychází z předpokladu, že **odolnost jednotlivců a společnosti není podmíněna jedinou formou gramotnosti, ale synergickou interakcí několika propojených dimenzí, které společně ovlivňují rozhodování, chování a důvěru**. MEDZA integruje mediální, environmentální, digitální, zdravotní a AI kompetence jako klíčový předpoklad pro adaptivní a odolnou společnost v éře komplexních rizik.

Rozměry konstrukce MEDZA

1. Mediální gramotnost vyjadřuje schopnost kriticky analyzovat mediální obsah, rozlišovat mezi fakty, názory a manipulací, identifikovat dezinformace a rozumět tomu, jak média fungují v demokratické společnosti.

Funkce v MEDZA:

Snižuje náchylnost k informačním poruchám a podporuje informované občanské rozhodování.

2. Environmentální gramotnost vyjadřuje schopnost porozumět environmentálním procesům, rizikům a politikám udržitelnosti, kriticky hodnotit environmentální tvrzení a rozpoznat dezinformace o životním prostředí nebo „greenwashing“.

Funkce v MEDZA:

Zvyšuje schopnost orientovat se v narativech o klimatu a životním prostředí, které jsou často terčem manipulace.

3. Digitální gramotnost vyjadřuje schopnost efektivně a bezpečně používat digitální technologie, rozumět digitálním platformám, algoritmům a procesům zpracování dat, včetně ochrany soukromí a kybernetické bezpečnosti.

Funkce v MEDZA:

Podmiňuje schopnost jednotlivců aktivně a bezpečně fungovat v digitálním informačním prostředí.

4. Zdravotní gramotnost vyjadřuje schopnost získávat, rozumět a využívat zdravotní informace při rozhodování o vlastním zdraví, prevenci a využívání zdravotních služeb.

Funkce v MEDZA:

Snižuje dopad dezinformací v oblasti zdraví a podporuje odpovědné chování v oblasti zdraví, zejména v krizových situacích.

5. Gramotnost v oblasti umělé inteligence vyjadřuje schopnost porozumět základním principům umělé inteligence, jejím omezením, rizikům a etickým dopadům, jakož i rozpoznat obsah generovaný umělou inteligencí.

Funkce v MEDZA:

Zvyšuje schopnost orientovat se v prostředí automatizovaného obsahu, syntetických médií a algoritmického rozhodování.

Integrační logika MEDZA spočívá v tom, že MEDZA není pouhým součtem jednotlivých gramotností, **ale integrovaným systémem, v němž:**

- nízká úroveň jedné dimenze může oslabit celkovou adaptační schopnost;
- vysoká úroveň více dimenzí zvyšuje kognitivní a behaviorální odolnost;

- interakce mezi dimenzemi jsou klíčové pro pochopení sociální zranitelnosti.

Základní výhody našeho konstruktu MEDZA v analytickém a metodologickém použití spočívají v tom, že nám umožňuje:

- kvantifikovat **komplexní gramotnost populace** pomocí kompozitního indexu;
- **identifikovat zranitelné skupiny** na základě kombinace deficitů;
- **analyzovat vztah mezi gramotností, důvěrou, dezinformacemi a kvalitou života**;
- sledovat **vývoj adaptační schopnosti společnosti** v čase (longitudinální forma).

Koncept sociální odpovědnosti sociálních platforem (SOSP CEDMO)

V rámci **KVS CEDMO** se v roce 2025 také začal rozvíjet koncept sociální odpovědnosti sociálních platforem (**SOSP CEDMO**) jako systémová reakce na zesilující se zpětnou vazbu mezi **digitálními technologiemi, procesů dezinformací a oslabení kognitivní odolnosti**, přičemž SOSP CEDMO funguje jako korekční mechanismus stabilizující celý sociální systém.

Při vývoji SOSP CEDMO bylo nutné vycházet z toho, jak se SOSP obecně formovalo v reakci na dezinformační procesy, kognitivní odolnost společnosti a rostoucí obavy z nepředvídatelné síly digitálních nástrojů.

Na základě koncepčního vývoje SOSP jsme se při vývoji SOSP CEDMO zaměřili na sedm fází:

1. Vnímání platforem jako neutrálních zprostředkovatelů

V této fázi vývoje digitálního ekosystému byly sociální platformy koncipovány především jako **technologicky neutrální zprostředkovatelé obsahu**. Převládal předpoklad, že platformy nejsou odpovědné za obsah vytvářený uživateli, že rizika spojená s nepravdivými informacemi jsou marginální nebo samoregulační a že sociální dopady digitální komunikace jsou převážně pozitivní (demokratizace informací, participace atd.). V tomto období byla dezinformace vnímána pouze jako marginální jev, nikoli jako systematická hrozba, a otázka kognitivní odolnosti společnosti nebyla předmětem regulace.

2. Vnímání dezinformací jako systémového rizika

V této fázi došlo k obratu, když se ukázalo, že dezinformace nejsou náhodné, ale strategicky vytvářené a šířené, algoritmy platforem **zesilovaly polarizující a emocionálně nabitý obsah** a sociální platformy se stále více stávaly **infrastrukturou pro informační operace**. Procesy dezinformací začaly být chápány jako: **hybridní hrozba (kombinace informační, psychologické a politické manipulace), faktor oslabující kognitivní odolnost jednotlivců i celých společností a zdroj eroze důvěry v instituce, vědu a demokratické procesy**. V této fázi se také objevuje první posun v chápání odpovědnosti platforem, které se odklánějí od neutrality směrem k **minimální povinnosti reagovat** (ověřování faktů, označování obsahu, odstraňování extrémních případů atd.).

3. Kognitivní odolnost jako nový referenční rámec

S rostoucím výzkumem se zjistilo, že hlavním problémem není pouze samotný obsah, ale také kumulativní kognitivní efekt opakované expozice, fragmentace reality a oslabená

schopnost rozlišovat pravdu, stejně jako informační únava, cynismus a rezignace. Kognitivní odolnost se proto začala chápat jako (i) schopnost jednotlivců a společnosti **odolávat manipulaci, přizpůsobovat se a učit se**, (ii) dynamický proces závislý na gramotnosti, důvěře a institucionální stabilitě, (iii) klíčový faktor sociální bezpečnosti. V tomto kontextu přestaly být sociální platformy pouhými médii a staly se **aktivními tvůrci kognitivního prostředí**.

Výzkum CEDMO Trends se k této fázi připojil intenzivním zkoumáním postojů jednotlivců k dezinformačnímu obsahu, analýzou selhání informací ve společnosti, zkoumáním různých forem gramotnosti, chování na sociálních sítích, využíváním informačních technologií atd.

4. Vnímání rostoucích rizik a nepředvídatelné síly digitálních nástrojů

Další fáze vývoje SOSP se vyznačuje zrychlením technologických rizik souvisejících například s využíváním automatizovaných botnetů, mikrotargetingem, generativní umělou inteligencí, deepfakes, syntetickými médii a rychlou adaptací dezinformačních strategií. Tyto nástroje významně zvyšují nejen **rychlost šíření dezinformací** a **škálovatelnost manipulace**, ale také **nepředvídatelnost dopadu** na veřejné mínění a chování. To umožnilo jasně definovat a zdůraznit jeden z klíčových problémů informačního ekosystému, a to asymetrii moci, kdy malé skupiny aktérů mohou prostřednictvím platformy ovlivňovat velkou část populace. Je také důležité poznamenat, že **společnost a regulační orgány často reagují ex post, zatímco technologické inovace jsou ex ante**.

Tyto konzistentní skutečnosti byly také přímo použity v longitudinálním výzkumu CEDMO Trends and CEDMO Tracking V4+5 při zkoumání postojů obyvatelstva k rizikům dezinformací.

5. Konceptualizace sociální odpovědnosti sociálních platform (SOSP CEDMO)

V reakci na tato rizika, která byla systematicky zkoumána také v rámci CEDMO Trends, byla vytvořena silná platforma pro rozvoj a formování konceptu SOSP CEDMO, který přesahuje tradiční chápání regulace obsahu.

Koncept SOSP CEDMO zahrnuje:

- **prevenci systémových rizik**, nikoli pouze reakci na jednotlivé případy;
- odpovědnost za **návrh algoritmů a architekturu platformy**;
- transparentnost a hodnocení společenských dopadů;
- spolupráci s výzkumnou komunitou, veřejnými institucemi a dalšími subjekty.

Tento koncept jasně přesouvá odpovědnost z jednotlivých obsahů na **systémové účinky**, z reaktivních opatření na **proaktivní řízení rizik** a ze samoregulace na **kombinované modely regulace**.

6. Institucionalizace SOSP CEDMO v evropském kontextu

Evropská unie reaguje na tyto výzvy vytvořením regulačních rámců, které výslovně řeší systémové riziko dezinformací a chrání kognitivní odolnost společnosti, zejména prostřednictvím **zákona o digitálních službách** a **akčního plánu pro evropskou demokracii**. Je zřejmé, že tyto rámce uznávají dezinformace jako **systémové riziko**, zavádějí

povinnost **posuzování rizik a jejich zmírňování**, posilují důraz na rozvoj a zvyšování **mediální gramotnosti a odolnosti** a legitimizují výzkumné a datové přístupy k posuzování dopadu platforem.

Kromě CEDMO Trends tyto aspekty silně odráží i výzkum Tracking V4 + 5, a to jak ve svém procesu (metodologickém, výzkumném, analytickém), tak ve svých výsledcích. Do konce roku 2025 byly provedeny tři vlny výzkumu Tracking V4+5 a byly vypracovány první analytické výstupy.

7. Vytvoření SOSP CEDMO jako podmínky pro sociální stabilitu

V rámci CEDMO se rozvíjí koncept SOSP CEDMO, který je chápán jako:

- základní složka sociální bezpečnosti;
- jeden z důležitých pilířů ochrany demokratických procesů;
- předpoklad pro dlouhodobou kognitivní odolnost obyvatelstva.

Při jeho vývoji intenzivně reflektujeme rychlost technologického vývoje, rostoucí nejistotu ve vývoji budoucích manipulačních nástrojů a potřebu průběžné adaptivní regulace založené na datech a výzkumu.

Vývoj konceptu **SOSP CEDMO** odráží významný posun od vnímání platforem jako neutrálních zprostředkovatelů k chápání jejich role jako klíčových aktérů formujících kognitivní prostředí společnosti, Procesy dezinformací a rostoucí nepředvídatelnost technologických nástrojů činí **SOSP CEDMO** nezbytným předpokladem pro ochranu kognitivní odolnosti a sociální stability.

Zakotvení konceptu SOSP CEDMO v KVS CEDMO

Obrázek 1, který ilustruje KVS CEDMO, zachycuje **systémový model společnosti**, ve kterém **procesy strukturální transformace, digitální technologie, narušení informací a sociální dopady** jsou v **kauzálním vztahu s více zpětnovazebními smyčkami**. Koncept **SOSP CEDMO** v tomto schématu **se nejeví jako izolovaný regulační prvek**, ale jako **reaktivní a korekční subsystém**, který přímo vyplývá z dynamiky procesů dezinformace a oslabení kognitivní odolnosti.

V rámci **KVS CEDMO** lze SOSP umístit **mezi tři klíčové bloky**:

1. **Vrstva informačních technologií** (sociální platformy, algoritmy, umělá inteligence, nové technologické nástroje);
2. **Jádro informačních poruch** (dezinformace, misinformace, hybridní operace);
3. **Sociální a kognitivní dopady** (důvěra, polarizace, gramotnost, kognitivní odolnost, kvalita života).

SOSP CEDMO funguje jako **systémový regulační uzel**, který:

- reaguje zpětně na **negativní emergentní účinky digitálních platforem**;
- snaží se **oslabit posilující zpětné vazby** mezi technologií a dezinformacemi;
- ovlivňuje budoucí podobu platforem a pravidla upravující jejich fungování.

Vývoj SOSP CEDMO jako důsledek kauzálních vztahů v KVS CEDMO

Fáze 1: Platformy jako neutrální infrastruktura (na levé straně diagramu – digitální transformace)

Ve své počáteční fázi KVS CEDMO implicitně předpokládá:

- technologický deterministický optimismus;
- slabou zpětnou vazbu mezi platformami a společenskými dopady.

V této fázi **SOSP CEDMO v KVS CEDMO prakticky neexistuje** – platformy jsou vnímány pouze jako pasivní kanál.

Fáze 2: Aktivace jádra informačních narušení (střední část diagramu – dezinformace jako systémový uzel)

Jak ukazují data CEDMO Trends, **interakce algoritmů, sociálního stresu a chování médií** vede k:

- systematickému šíření dezinformací;
- polarizaci a erozi důvěry;
- jakož i oslabení kognitivní odolnosti.

V koncepčním diagramu KVS CEDMO se aktivuje **posilující zpětná vazba**: „*Digitální platformy – dezinformace – oslabená gramotnost/důvěra – vyšší náchylnost – další šíření*“.

V tomto bodě **vzniká potřeba vyvinout SOSP CEDMO jako reakci na systémové selhání**.

Fáze 3 – Kognitivní odolnost jako kritický výstup KVS CEDMO (pravá strana diagramu – kvalita života, stabilita)

V KVS CEDMO je kognitivní odolnost **výsledkem interakce gramotností (MEDZA)**, ale zároveň **omezujícím faktorem sociální stability**. Když data ukazují, že individuální gramotnost je nedostatečná, nástroje dezinformace jsou rychlejší než adaptace populace.

V koncepčním diagramu se SOSP CEDMO posouvá od reaktivního k preventivnímu mechanismu, který má snížit tlak na kognitivní odolnost a přesunout část odpovědnosti z jednotlivců na systém.

3. Pozice SOSP CEDMO jako korekčního zpětnovazebního mechanismu

V KVS CEDMO existují **jak pozitivní (zesilující), tak negativní (tlumící) zpětnovazební smyčky**. SOSP CEDMO lze proto výslovně interpretovat jako **negativní zpětnou vazbu**, která pomáhá tlumit šíření dezinformací, snižuje algoritmické zesilování extrémního obsahu a zpomaluje kognitivní přetížení společnosti.

Bez konceptů SOSP zůstává digitální ekosystém nestabilní, protože technologická akcelerace výrazně převyšuje adaptační schopnosti společnosti. **Tato skutečnost silně zdůrazňuje význam a nenahraditelnost vývoje SOSP CEDMO pro digitální ekosystém, a to nejen v národním, ale i v mezinárodním měřítku.**

Rostoucí nepředvídatelnost technologických nástrojů působí jako vnitřní stresor pro KVS CEDMO. Jsou to systémy umělé inteligence, nové technologické nástroje, jakož i ekonomické a geopolitické stresory, které zvyšují nelinearitu digitálního ekosystému, nepředvídatelnost dopadů a rizika „kritických bodů zlomu“. **V tomto kontextu nevzniká SOSP CEDMO normativně, ale jako nezbytná adaptace digitálního ekosystému na jeho vlastní složitost.**

V KVS CEDMO se nejedná pouze o politický rámec, ale také o měřitelný analytický konstrukt. Na základě údajů CEDMO Trends a V4+5 se vyvíjejí nové ukazatele pro mapování chování platform (inovativní ukazatele CEDMO) a také měřicí systémy pro kvantifikaci dezinformačního potenciálu technologií spojených s důvěrou, systémem gramotnosti MEDZA, kognitivní odolností a kvalitou života. SOSP CEDMO je tedy nedílnou součástí metodického aparátu KVS CEDMO.

Společenské přínosy a dopady výzkumného systému CEDMO (společenské implikace)

Společenské přínosy a dopady výzkumného systému CEDMO, prezentované prostřednictvím longitudinálního výzkumu CEDMO Trends a CEDMO Tracking V4 + 5, jsou rozděleny do osmi dimenzí. Zároveň byly explicitně formulovány společenské přínosy systému v souvislosti se zákonem o digitálních službách (DSA) a evropským akčním plánem pro demokracii (European Democracy Action Plan - EDAP).

1. Posílení kognitivní a demokratické odolnosti společnosti

Základním společenským přínosem KVS CEDMO je **systematické posilování kognitivní odolnosti obyvatelstva**, tj. schopnosti jednotlivců a společnosti **odolávat manipulaci, přizpůsobovat se informačním šokům a udržovat důvěru v demokratické instituce**. Díky multidimenzionálnímu přístupu ke gramotnosti (MEDZA) přispívají naše výzkumné a související činnosti k tomu, že odolnost již není chápána pouze jako individuální vlastnost, ale především jako kolektivní schopnost společnosti fungovat i za podmínek informačního tlaku a krize. **Společnost se stává méně náchylnou k destabilizaci prostřednictvím dezinformačních kampaní, což snižuje riziko polarizace, radikalizace a eroze demokratických procesů.**

DSA:

- Podpora **zmírňování systémových rizik** spojených s dezinformacemi prostřednictvím údajů o kognitivní zranitelnosti a vystavení obyvatelstva.
- Podklady pro **posouzení rizik** velkých online platform (VLOP).

EDAP:

- Přímé sladění s pilířem **posilování demokratické odolnosti a podpory mediální gramotnosti**.
- Podklady pro dlouhodobé strategie **posilování demokratické kultury**.

2. Přejít od reaktivního k preventivnímu řízení rizik dezinformací

KVS CEDMO umožňuje přechod od „ad hoc“ reaktivních reakcí na dezinformace k **preventivnímu a prediktivnímu řízení rizik** na základě longitudinálních údajů, indikátorů a identifikace bodů zlomu. **KVS CEDMO** umožňuje včasné rozpoznání trendů, zranitelných skupin a vznikajících hrozeb, než se plně projeví ve společnosti. **Veřejné politiky tak mohou reagovat dříve, cíleněji a s nižšími sociálními náklady, čímž se zvýší účinnost veřejné správy a krizového řízení.**

DSA:

- Podpora **preventivního přístupu k systémovým rizikům** (ex ante zmírňování namísto ex post zásahů).
- Vstupní data pro **kontinuální monitorování rizik**.

EDAP:

- Sladění s cílem předvídat a reagovat na vznikající hrozby pro demokracii.
- Posílení schopnosti veřejných institucí jednat proaktivně.

3. Snížení sociálních a ekonomických nákladů dezinformací

Jedinečným přínosem CEDMO KVS je kvantifikace sociálních a ekonomických nákladů dezinformačních procesů – od dopadů na zdraví, důvěru a sociální soudržnost až po nepřímé náklady spojené s neúčinnými politikami, konflikty a ztrátou institucionální legitimacy. **Dezinformace přestávají být „abstraktním problémem“ a stávají se měřitelným sociálním rizikem, které lze řešit v rámci rozpočtového, strategického a regulačního rozhodování.**

DSA:

- Argumentační základ pro **přiměřená regulační opatření** proti platformám.
- Podpora **logiky nákladů a přínosů** při zmírňování systémových rizik.

EDAP:

- Posílení ekonomické racionality investic do ochrany demokracie a integrity informací.

4. Posílení spravedlnosti a snížení nerovností v informačním prostředí

Propojením údajů z CEDMO Trends a CEDMO Tracking V4+5 identifikuje **zranitelné skupiny a regionální rozdíly** v gramotnosti, důvěře a vystavení dezinformacím. Tím se vytváří základ pro politiky zaměřené na rovnost, které konkrétně posilují skupiny s nejnižší adaptivní schopností. To snižuje informační a kognitivní nerovnosti, které by jinak zhoršovaly sociální napětí a pocity vyloučení, a posiluje inkluzivní povahu demokratické společnosti.

DSA:

- Podklady pro cílené snižování rizik s přihlédnutím k různým skupinám uživatelů.
- Podpora principu, že systémová rizika mají nerovnoměrné dopady.

EDAP:

- Sladění s cílem inkluzivní demokratické participace a snižování sociálního vyloučení v digitálním prostoru.

5. Ochrana kvality veřejné debaty a sociální důvěry

KVS CEDMO přímo přispívá k **obnovení kvality veřejné debaty** tím, že propojuje výzkum dezinformací s důvěrou, gramotností a chováním obyvatelstva. Systematické sledování těchto vztahů umožňuje identifikovat faktory, které vedou ke ztrátě důvěry v média, vědu a instituce. **To posiluje sociální soudržnost a schopnost vést věcnou, nepolarizovanou veřejnou debatu, která je klíčovým předpokladem pro fungování demokracie.**

DSA:

- Podpora cíle bezpečného a důvěryhodného online prostředí.
- Nepřímé snížení tlaku na represivní moderování obsahu.

EDAP:

- Klíčový příspěvek k integritě veřejné debaty a volebních procesů.

6. Zodpovědnější digitální ekosystém a vyvážení moci platform

Rozvoj konceptu **SOSP CEDMO** představuje zásadní společenský přínos v podobě **vyvážení asymetrie moci mezi platformami a společnostmi. KVS CEDMO tak vytváří výkonné analytické a metodické nástroje pro posuzování systémových rizik platform, jejich algoritmických rozhodnutí a jejich dopadu na kognitivní odolnost.** Digitální platformy jsou vnímány nejen jako technologické subjekty, ale jako **sociální subjekty s měřitelnou odpovědností**, což podporuje spravedlivější a transparentnější digitální prostředí.

DSA:

- Přímé sladění s filozofií odpovědnosti platformy a povinnostmi VLOP.
- Datová základna pro hodnocení **algoritmických systémů a jejich sociálních dopadů.**

EDAP:

- Posílení demokratické kontroly nad digitálními ekosystémy bez potlačování svobody projevu.

7. Posílení veřejných politik založených na důkazech na národní a evropské úrovni

KVS CEDMO poskytuje **standardizovaná, harmonizovaná a srovnatelná data**, která lze přímo použít při vývoji a hodnocení politik v oblasti médií, vzdělávání, digitální regulace, veřejného zdraví a bezpečnosti. Propojení mezi **KVS CEDMO a architekturou EDMO** zajišťuje, že výsledky přesahují národní rámec a jsou **relevantní na evropské úrovni**. Tvorba politik musí být nyní založena na vysoce kvalitních údajích a dlouhodobých trendech, nikoli na krátkodobých reakcích na krize, čímž se zvýší legitimita a účinnost veřejných zásahů.

DSA:

- Podpora prosazování a hodnocení na základě údajů.
- Externí analytická kapacita pro hodnocení účinnosti regulace.

EDAP:

- Základ pro **monitorování provádění demokratických opatření** v členských státech.

8. Dlouhodobý přínos k sociální stabilitě v době nejistoty

KVS CEDMO v konečném důsledku přispívá ke **společenské stabilitě v podmínkách rostoucí nejistoty** způsobené geopolitickými krizemi, změnou klimatu, technologickým zrychlením a narušením informací. **KVS CEDMO** tak umožňuje společnosti **poučit se ze svých vlastních selhání, přizpůsobit se a posílit své ochranné mechanismy**. Společnost tak získává nástroje nejen k přežití krizí, ale také k **fungování a udržitelnému rozvoji v digitální éře**.

DSA:

- Reakce na vznikající systémová rizika spojená s novými technologiemi.
- Podpora adaptivní regulace.

EDAP:

- Ochrana demokracie před budoucími, těžko předvídatelnými hrozbami

KVS CEDMO a všechny aktivity prováděné ekosystémem CEDMO vytvářejí společensky významný posun od fragmentárního chápání dezinformací k systematickému kognitivnímu řízení rizik, čímž přímo přispívají k odolnější, spravedlivější a demokraticky stabilnější společnosti.

Tato úvodní část studie systematicky detailně prezentuje koncepci výzkumného systému CEDMO (KVS CEDMO) jako komplexní, kauzálně strukturovaný rámec pro analýzu dezinformačních procesů, digitální transformace a jejich společenských dopadů.

Na rozdíl od fragmentovaných či jednorozměrných přístupů je KVS CEDMO vystaven jako víceúrovňový systém vzájemně provázaných subsystémů, který umožňuje zachytit dynamiku informačního prostředí v jeho plné komplexitě, a to od strukturálních makro-determinantů až po kvalitu života, sociální stabilitu a důvěru v demokratické instituce.

Zásadním přínosem tohoto rámce je jeho silná kauzální logika. KVS CEDMO nepracuje pouze s korelacemi, ale explicitně **modeluje posilující a tlumící zpětné vazby mezi digitálními technologiemi, informačními poruchami, systémy gramotnosti, kognitivní odolností a regulačními reakcemi**. Díky tomu umožňuje nejen popis aktuálního stavu informačního ekosystému, ale také identifikaci mechanismů, bodů zlomu a trajektorií vývoje, které jsou klíčové pro pochopení společenských rizik spojených s dezinformacemi.

Empirickou páteří tohoto systému je **propojení longitudinálního výzkumu CEDMO Trends a komparativního výzkumu CEDMO Tracking V4+5**, jež společně zajišťují časovou i prostorovou validaci kauzálních vztahů definovaných v KVS CEDMO. Longitudinální charakter výzkumu umožňuje sledovat proměny postojů, gramotností, důvěry a kognitivní odolnosti v

čase, zatímco mezinárodní srovnání odhaluje, jak se stejné mechanismy projevují v rozdílných politických, mediálních a institucionálních kontextech. **Ukotvení těchto aktivit v architektuře celoevropské sítě EDMO pak vytváří předpoklady pro metodologickou harmonizaci, škálování výstupů a jejich využití na evropské úrovni.**

Významným metodologickým výstupem KVS CEDMO, z něhož vychází i tato studie, je rozvoj **multidimenzionálního konstruktů gramotnosti MEDZA**, který integruje mediální, environmentální, digitální, zdravotní a AI gramotnost. MEDZA umožňuje překročit reduktivní pojetí gramotnosti a zachytit ji jako klíčový determinant kognitivní a behaviorální odolnosti společnosti. Spolu s tím dokument rozpracovává systém kompozitních indikátorů (gramotnost, informační důvěra, dezinformační sentiment, kognitivní odolnost) a metodiky ekonomické a sociální kvantifikace nákladů dezinformačních procesů, čímž posouvá výzkum od deskriptivní roviny k analytické a politicky využitelným nástrojům.

Zvláštní pozornost je věnována konceptu **sociální odpovědnosti sociálních platforem (SOSP CEDMO)**, který je v rámci KVS CEDMO chápán nikoli jako externí regulační doplněk, ale jako **vnitřní korekční mechanismus systému**. SOSP CEDMO vzniká jako reakce na zesilující se zpětné vazby mezi technologickou akcelerací, dezinformačními procesy a oslabováním kognitivní odolnosti. To dokazuje, že **bez systematického rozvoje tohoto konceptu zůstává digitální informační ekosystém nestabilní a neschopný čelit narůstající nepředvídatelnosti nových technologických nástrojů, včetně generativní umělé inteligence.**

Závěrem můžeme zhodnotit, že **KVS CEDMO** představuje integrovanou výzkumnou architekturu, která propojuje data, teorii, metodiky a regulaci do jednotného rámce schopného generovat evidence-based poznatky s přímou relevancí pro veřejné politiky na národní i evropské úrovni. **KVS CEDMO** tak nejen shrnuje dosavadní vývoj výzkumného systému CEDMO, ale zároveň vytváří pevný základ pro jeho další rozvoj jako klíčového nástroje pro porozumění, měření a řízení společenských dopadů dezinformací v éře digitální transformace.

SA01 Rozšíření longitudinální studie CEDMO Trends o Slovenskou republiku

CEDMO Trends je longitudinálním projektem, který středoevropská observatoř CEDMO realizuje. Longitudinální studie je typ sběru dat ve společenských vědách, který sleduje stejné jedince nebo skupiny po delší časové období. Cílem je pozorovat změny, vývoj či dopady určitých faktorů v průběhu času. Výzkumným nástrojem je strukturovaný dotazník. Tento přístup umožňuje **lépe pochopit příčinné vztahy a dlouhodobé trendy**. Sběr dat je realizován ve vlnách, které mají relativně stabilní časovou periodicitu. CEDMO doposud realizovalo longitudinální projekt CEDMO Trends ČR, při němž byl sběr dat realizován pouze v České republice. V rámci CEDMO 2.0 NPO byl tento longitudinální projekt rozšířen též na slovenskou populaci. Projekt CEDMO Trends SK byl realizován v 21 vlnách od září 2023 do srpna 2025. V roce 2025 bylo realizováno šest vln dotazování. Cílem bylo zjištění klíčových indikátorů **v oblasti mediální gramotnosti a digitálního mediálního ekosystému**. Šlo mj. o problematiku jednotlivých typů informačních poruch (např. dezinformace, misinformace či malinformace), o oblast důvěry veřejnosti v média, demokracii, státní či veřejné instituce a o zapojení nových technologií do mediálního prostředí, včetně platform sociálních médií. S ohledem na provázanost mediálního i online prostředí mezi českou a slovenskou společností mají získaná data výrazný aplikační potenciál (viz úvodní část studie výše). Na jedné straně jde o unikátní příležitost pro komparaci poznatků o slovenské populaci s poznatky o populaci české, které pocházejí z jiného projektu. Na straně druhé šlo o příležitost pružně zjišťovat postoje slovenské veřejnosti jak k aktuálním událostem na Slovensku (např. pokus o atentát na slovenského premiéra Roberta Fica), tak k mezinárodním záležitostem (např. přístup Evropské komise k online platformám). Tyto výstupy jsou sdíleny jak s vybranými partnery formou zpráv a policy paperů, tak s širokou veřejností prostřednictvím tzv. CEDMO Special Briefů a tiskových zpráv.

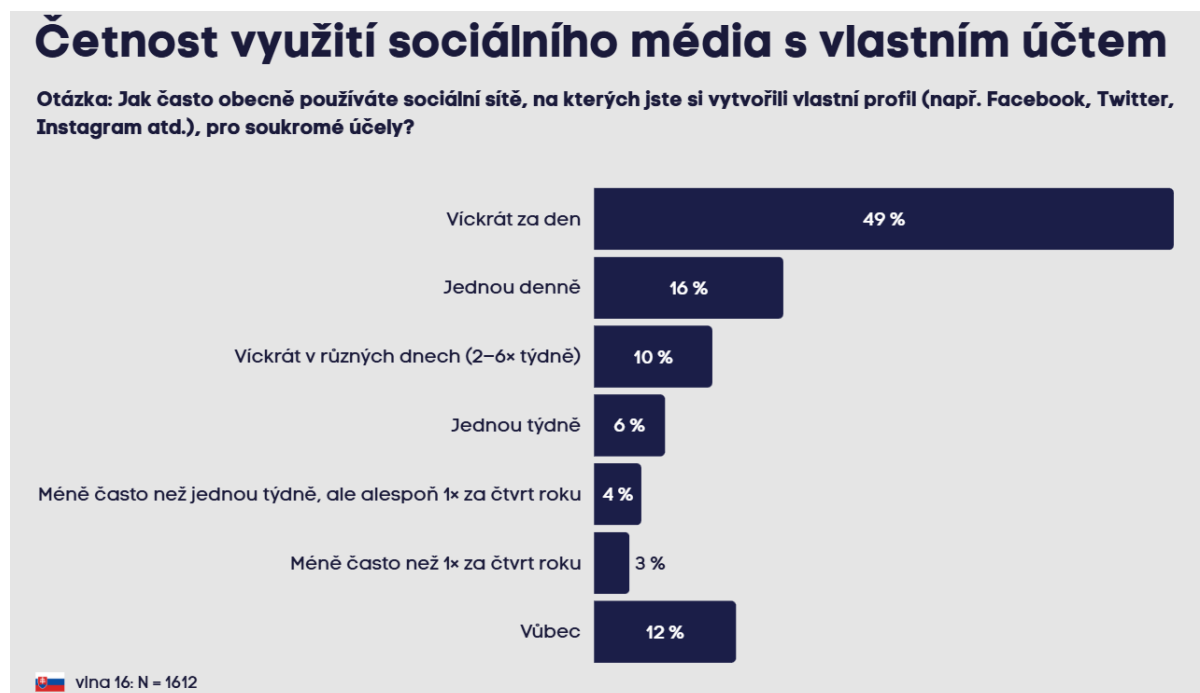
V této kapitole nejprve předkládáme příklady datových výstupů, jež jsou na základě rozšíření CEDMO Trends publikovány. Jde o využívání sociálních sítí a o oblast postojů ke klimatické změně. Následně detailně popisujeme metodologii projektu včetně spolupráce s výzkumným partnerem a postup projektu v průběhu roku 2025, tedy v období předmětném pro tuto studii.

Využívání sociálních sítí

V následující části shrnujeme vybrané závěry populačního šetření, jež se uskutečnilo v rámci CEDMO Trends SK v kontextu četnosti a způsobů používání sociálních sítí obyvateli Slovenska. Nejprve shrneme situaci za období 1. vlny CEDMO Trends SK v roce 2025, tedy od 7. do 21. února 2025. Následně popíšeme posun v těchto otázkách na základě zjištěných skutečností v průběhu poslední vlny projektu, tedy v období od 11. července do 12. srpna 2025. V průběhu první vlny roku 2025 bylo dotázáno celkem 1 612 respondentů, v průběhu poslední 21. vlny bylo dotázáno celkem 1 505 respondentů. Oba výběry jsou reprezentativní vůči slovenské populaci lidí ve věku 16 a více let podle základních sociodemografických ukazatelů (věk, pohlaví, nejvyšší dosažené vzdělání, kraj trvalého bydliště, ...).

V dlouhodobém pohledu používá sociální sítě několikrát denně přibližně polovina slovenské populace. Výsledky z únorové vlny ukazují, že mezi častějšími uživateli jsou ženy a mladí lidé do 34 let, zatímco starší lidé v důchodovém věku sociální sítě navštěvují méně

často. Čtvrtina osob nad 65 let sociální sítě vůbec nepoužívá, zatímco u mladších do 34 let je to jen kolem 6 %. Většina obyvatel Slovenska (80 %) využívá sociální sítě alespoň jednou týdně. Nejvyšší frekvence je zaznamenána v Prešovském kraji, kde sociální sítě používá alespoň jednou týdně až 87 % obyvatel, a také v menších městech do 1 000 obyvatel, kde je to 88 %. Naopak nejnižší podíl uživatelů je v Bratislavském kraji (73 %).



Graf č. 1: Četnost využití sociálního média s vlastním účtem - únor 2025

Podobná situace platí i u online komunikačních platform pro zasílání zpráv, jako jsou WhatsApp, Messenger nebo Telegram. **Více než dvě třetiny populace tyto platformy používají denně.** V lednové vlně byly opět častějšími uživatelkami ženy (71 %) oproti mužům (63 %), stejně jako mladší generace do 34 let (průměrně 80 %). Až 95 % lidí ve věku 16 až 34 let komunikuje prostřednictvím těchto platform alespoň jednou týdně. S rostoucím věkem zájem o tuto formu komunikace přirozeně klesá. Naopak vyšší vzdělání je spojeno s častějším využíváním online komunikace – alespoň jednou týdně používá tyto platformy 79 % lidí se základním vzděláním a až 90 % lidí s vysokoškolským vzděláním.

Zhruba pětina uživatelů uvádí, že jejich profil na sociálních sítích není zabezpečený a jejich příspěvky jsou veřejně přístupné. Častěji se to týká mužů (23 %) než žen (15 %), stejně jako lidí nad 65 let (32 %) a osob se středním vzděláním bez maturity (30 %). Starší uživatelé nad 65 let také častěji nevědí, jak svůj profil na sociálních sítích zabezpečit (13 %). Naopak 45 % respondentů má alespoň některé příspěvky nebo informace nastavené jako neveřejné. Zobrazení příspěvků pouze vybraným lidem bylo častější u mladých ve věku 25 až 34 let (36 %) a u lidí s vysokoškolským vzděláním (37 %). V předchozích dvou vlnách průzkumu lze sledovat změny v chování populace, které naznačují rostoucí ochotu veřejně sdílet alespoň některé informace či příspěvky na svých profilech.

V porovnání mezi únorovou 16. vlnou CEDMO Trends SK a závěrečnou 21. vlnou **je patrný statisticky signifikantní nárůst v četnosti užívání sociálních sítí na Slovensku.** Užívání vícekrát za den deklarovalo při dotazování v červenci až srpnu 54 % dotázaných. Oproti únoru

se tedy jedná o nárůst o 5 procentních bodů. Nejedná se však primárně o nárůst užívání sociálních sítí mezi dřívějšími neuživateli, nýbrž o zvýšení četnosti užívání mezi těmi, kteří dříve trávili čas na sociálních sítích jen jednou denně nebo méně často. Nadále platí, že užívání sociálních sítí je nejčastější v části populace do 34 let věku a mírně častější je také mezi ženami.

V dlouhodobém srovnání je znát nárůst četnosti užívání sociálních sítí. Např. v lednu 2024 je vícekrát za den použito 40 % respondentů. Tento nárůst však není lineární a míra užívání sociálních sítí v čase též osciluje. Největší podíl respondentů využíval sociální sítě s vlastním účtem v září 2024. Jednalo se o 58 % dotázaných. Jednalo se však o jednorázový výkyv z dlouhodobého trendu, který je nicméně pomalu rostoucí.

Podobně je tomu i s frekvencí využití komunikačních platform, které nahrazují dříve častěji používané SMS. Jde se zejména o platformy WhatsApp, Messenger, Telegram, Signal, iMessage a Viber. Frekvence jejich využívání vícekrát za den vyrostla z 51 % v březnu 2024 na 60 % v červenci a srpnu 2025. Nárůst frekvence užívání komunikačních platform opět není lineární, ovšem rostoucí trend je v dlouhodobém měření patrný. Uživatelé komunikačních online platform jsou dlouhodobě zejména mladí lidé do 34 let věku, ovšem v porovnání se sociálními sítěmi je zde silněji zastoupen větší podíl lidí ve starších věkových skupinách. Týká se to zejména Messengeru a WhatsAppu.

V otázce, nakolik mají lidé na svém profilu na sociálních sítích informace veřejné, není dlouhodobý trend tak jednoznačný jako u předchozích případů. Mezi únorem 2024 a únorem 2025 výrazně poklesl podíl uživatelů sociálních sítí, kteří mají na svém profilu nejvyšší stupeň zabezpečení, tj. mají specifikovanou viditelnost příspěvků pro konkrétní kontakty nebo skupiny. Jedná se konkrétně o pokles z 43 % na 29 %. Následně jsme ale naměřili nárůst v ochraně zabezpečení vlastních profilů, a to až na 38 % v poslední vlně projektu. Uživatelé sociálních sítí na Slovensku tedy v čase značně mění svůj přístup k ochraně svých profilů a příspěvků. Příčinou mohou být změny v nastavení sociálních sítí, přechody mezi různými sociálními sítěmi a případně též vývoj společenského vnímání problematiky ochrany soukromí na sítích.

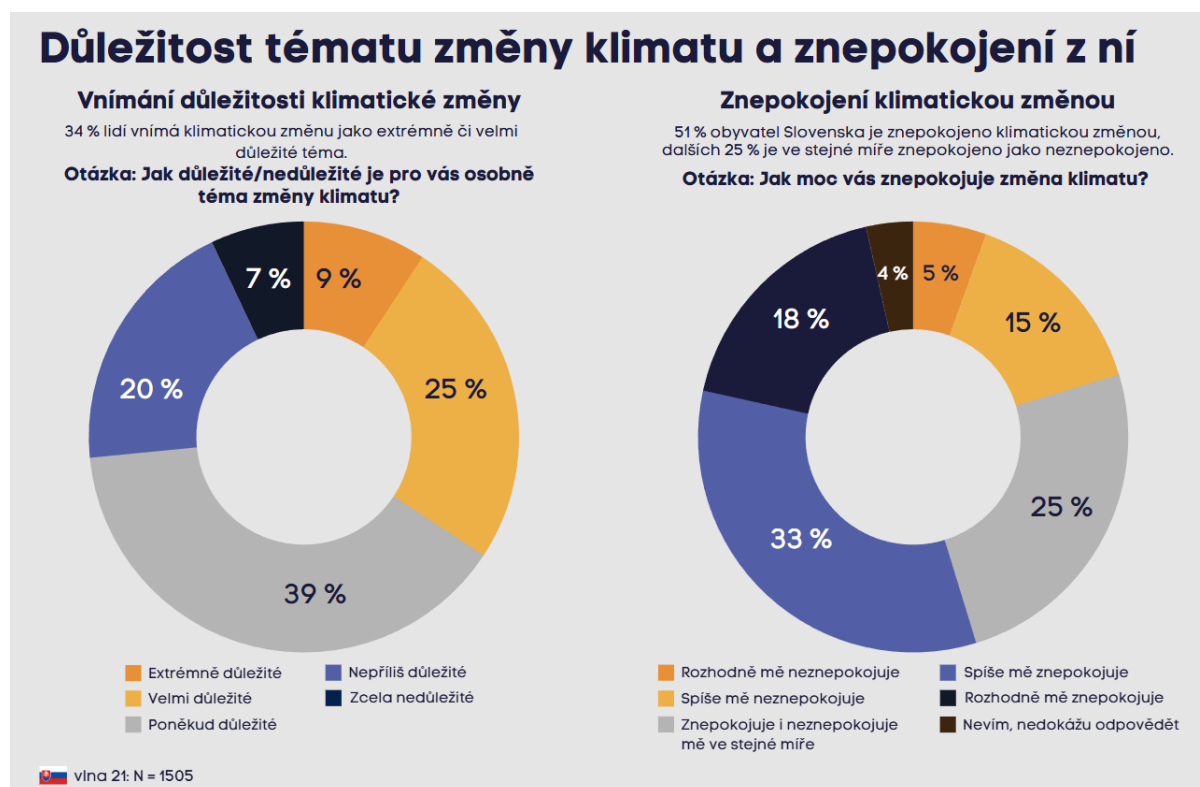
Postoje Slovenské populace k otázkám spojeným s klimatickou změnou

Tato podkapitola shrnuje vybrané závěry populačního šetření, které proběhlo v rámci CEDMO Trends SK v období od 11. července do 12. srpna 2025. Dotázáno bylo celkem 1 505 respondentů zvolených tak, aby složení tohoto výběru odpovídalo podle základních sociodemografických údajů rozložení slovenské populace. Jednalo se celkově o 21. vlnu longitudinálního projektu; 6. v roce 2025. Níže uvedené závěry vyplývající z této vlny CEDMO Trends SK byly publikovány mj. ve formě tzv. CEDMO Special Brief, který je určený pro veřejnou prezentaci.

Jednou z oblastí 21. vlny CEDMO Trends byly otázky spojené s klimatickou změnou. Týkaly se jak obecného hodnocení obav spojených s tímto procesem, tak i příčin a řešení problému. Značná část slovenské společnosti vnímá změnu klimatu jako osobně důležité téma. Na Slovensku považuje klimatickou změnu za extrémně či velmi důležité téma 34 % dotázaných, tedy nepatrně více než v Česku. Téměř 2 z 5 obyvatel Slovenska (39 %) ji označili za poněkud

důležité téma. Nepříliš důležité či zcela nedůležité je téma podle 27 % slovenských respondentů, což je znatelně méně než v případě těch českých. Mezi slovenskými občany vnímají důležitost tématu klimatické změny zejména mladí lidé do 24 let a vysokoškolsky vzdělaní, ale též aktuálně nezaměstnaní.

Část slovenských respondentů pociťuje též v souvislosti s aktuálně probíhající klimatickou změnou znepokojení. Obyvatele Slovenska klimatická změna znepokojuje v podstatně vyšší míře než obyvatelé Česka. Více než polovina (51 %) Slováků a Slovenek deklaruje v souvislosti s klimatickou změnou znepokojení (rozhodně + spíše). Týká se to především mladých lidí do 24 let, kde uvádí znepokojení přibližně 3 z 5. Ovšem i v nejstarší věkové kategorii 65 a více let je znepokojen přibližně každý druhý respondent. Na Slovensku klimatická změna rozhodně nebo spíše znepokojuje pětinu dotázaných (20 %), 4 % neví.



Graf č. 2: Důležitost tématu změny klimatu a znepokojení z ní

Další z otázek se zaměřovala na hypotetickou dichotomii hospodářský růst vs. ochrana životního prostředí. Respondenti měli upřednostnit jednu z možností:

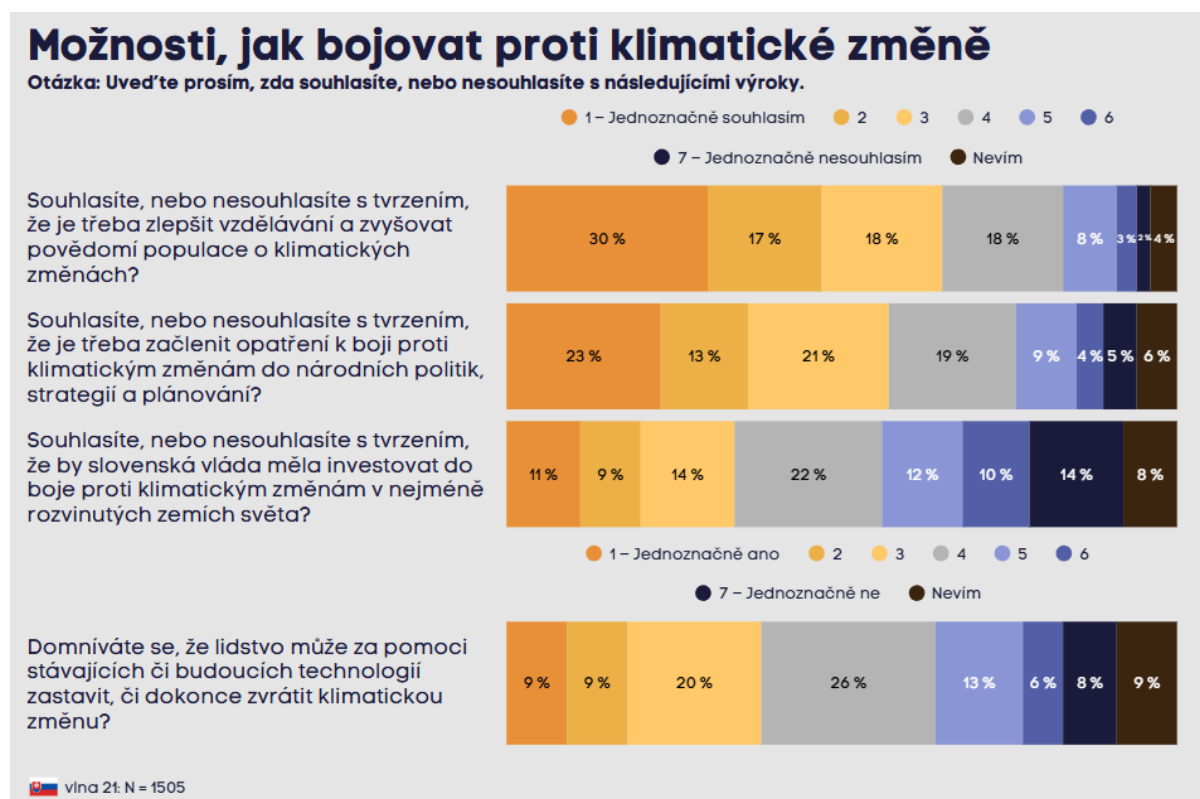
- Ochrana životního prostředí by měla mít prioritu, i když to způsobí pomalejší ekonomický růst a částečnou ztrátu pracovních míst.
- Ekonomický růst a vytváření pracovních míst by měly být nejvyšší prioritou, i když životní prostředí částečně utrpí.
- Jiná odpověď / nevím

Slovenští respondenti se k této otázce vyjádřili velmi podobně jako ti čeští. Necelá polovina (48 %) z nich dává přednost ochraně životního prostředí před ekonomickým růstem, 34 % naopak upřednostňuje hospodářský růst, 18 % odpovědělo jinak. Přednost ochraně životního

prostředí dávají zejména mladí lidé do 24 let. V Česku ho v mírně nadprůměrné výši upřednostňují také vysokoškolsky vzdělaní respondenti, na Slovensku spíše středoškolsky vzdělaní s maturitou.

Jednou z důležitých otázek v percepci antropogenní klimatické změny je, zda ji způsobují přírodní procesy, lidská činnost, nebo obojí. Právě tato otázka je často předmětem dezinformačních sdělení. Příčinou klimatické změny je především či zcela lidská činnost podle 43 % obyvatel Slovenska. Lidská činnost a přírodní procesy se na ní podílí ve stejné míře podle 36 % lidí na Slovensku. Na 14 % se domnívá, že příčinou jsou především či zcela přírodní procesy, 6 % se v této otázce nedokázalo rozhodnout a 1 % se domnívá, že ke změně klimatu nedochází. Vysokoškolsky vzdělaní respondenti vnímají jako příčinu lidskou činnost mírně častěji než respondenti s nižším stupněm vzdělání.

V souvislosti s vnímáním problémů spojených s klimatickou změnou je na místě také otázka, do jaké míry cítí lidé osobní odpovědnost za snahu omezit změnu klimatu. Respondenti mohli odpovídat na desetibodové škále od “1 – Rozhodně necítím zodpovědnost” po “10 – Rozhodně cítím zodpovědnost”. Na Slovensku uvedlo střední hodnoty (5 a 6) 31 % dotázaných. Osobní odpovědnost pociťuje 28 % (součet hodnot 7–10), nepociťuje ji 37 % (součet hodnot 1–4), 4 % neví. Odpovědnost za snahu omezit změnu klimatu pociťují nejčastěji respondenti do 24 let a mírně častěji též ženy.



Graf č. 3: Možnosti, jak bojovat proti klimatické změně

Důležitou otázkou je také jak lidé vnímají možné postupy v boji proti klimatické změně. Velmi vysoká část slovenské populace souhlasí s tím, že je potřeba zlepšit vzdělávání a zvyšovat povědomí obyvatel o klimatických změnách. Souhrnně s tím souhlasí 65 % slovenských respondentů, 30 % uvedlo, že s tím souhlasí jednoznačně. Proti je 13 % dotázaných, 18 % se

umístilo ve středu nabízené škály odpovědí a 4 % neví. Více než polovina (57 %) Slováků a Slovenek také souhlasí s tím, že opatření zaměřená na boj proti klimatickým změnám je nutné začlenit do národních politik, naopak 18 % dotázaných s tím nesouhlasí. Investovat veřejné prostředky do boje proti klimatické změně v nejméně rozvinutých zemích světa si přeje více než třetina (34 %) slovenské populace, zatímco 36 % dotázaných je proti. Zastavit, či dokonce zvrátit klimatickou změnu je technologicky možné podle 38 % dotázaných na Slovensku, 27 % slovenských respondentů zastává opačný názor.

Období a harmonogram sběru dat

V roce 2025 bylo na Slovensku realizováno **celkem šest vln longitudinální studie CEDMO Trends**, v jejichž průběhu byla zajištěna příprava dotazníků, programování, testování a samotný sběr dat, stejně jako zpracování výstupů a jejich odevzdání. Každá vlna longitudinální studie CEDMO Trends SR se řídila víceméně jednotným harmonogramem. Příprava nové vlny začínala návrhem dotazníku ze strany zadavatele (Univerzity Karlovy) obvykle v posledním týdnu předchozího měsíce. Následovalo rychlé připomínkové řízení ze strany dodavatele (společnosti IPSOS) a finální schválení dotazníku v průběhu několika dní. V témže období – tedy na přelomu měsíců – se uskutečnilo též programování a testování dotazníku, jež zabralo přibližně tři až čtyři dny. Na začátku sběrového měsíce byl finalizovaný dotazník předán zadavateli ke kontrole. Zadavatel měl obvykle dva dny na definitivní schválení nebo připomínky k dotazníku, které do něj byly případně zapracovány. Následně, zhruba od druhého týdne daného měsíce, začínal ostrý sběr dat, který trval přibližně dva až dva a půl týdne, tedy zhruba do čtvrtého týdne v měsíci. Bezprostředně po ukončení sběru dat následovala krátká fáze zpracování výstupů, zpravidla do dvou pracovních dnů. V průběhu následujícího týdne docházelo k odevzdání datové matice, technické i závěrečné zprávy. Na závěr každé vlny pak IPSOS poskytl interpretaci výsledků pro účely veřejného publikování na webových stránkách CEDMO.

Tento cyklus se pravidelně opakoval každý měsíc, což umožnilo hladký průběh a konzistentní zajištění kontinuálních dat pro longitudinální analýzu. Předpokladem plnění byla spolupráce zadavatele s dodavatelem, zejména dobrá a včasná vzájemná komunikace. Množství zajištěných respondentů a míru návratnosti zachycuje tabulka č. 1, která vychází z údajů od dodavatele šetření, společnosti IPSOS.

Vlna	Osloveno respondentů	Vyplnilo dotazník	% návratnosti	Vyřazení z dat	Respondentů odevzdáno	Jádro	Odpadlí z jádra
Vlna 2025/01 (únor)	1778	1617	90,90%	5	1612	1223	58
Vlna 2025/02 (březen)	1747	1594	91,20%	4	1590	1183	40
Vlna 2025/03 (duben)	1730	1575	91,00%	2	1573	1167	16
Vlna 2025/04 (květen)	1671	1550	92,80%	3	1547	1145	22
Vlna 2025/05 (červen)	1653	1531	92,60%	5	1526	1124	21
Vlna 2025/06 (červenec-srpen)	1627	1507	92,60%	2	1505	1102	2

Tabulka č. 1: Rekrutace respondentů po jednotlivých vlnách Trends SK 2025 dle informací od dodavatele (IPSOS)

Tematické zaměření jednotlivých vln CEDMO Trends SR

Každá ze sledovaných vln obsahovala soubor kmenových otázek, jež byly konstantní napříč všemi měsíci. Harmonogram pokládání těchto kmenových otázek zachycuje Tabulka č. 2. V ní jsou uvedeny kódy otázek a otázkových sad. Plné znění ukázkového dotazníku je doloženo v přílohách této studie. Otázky byly zaměřeny na:

- informační prostředí populace;
- výskyt a vnímání informačních poruch;
- sledování a šíření aktuálních dezinformačních narativů;
- postoje k demokracii;
- konflikt na Ukrajině;
- vnímání vybraných problémů na Slovensku;
- ekonomickou situaci respondentů;
- a užívání sociálních sítí.

V jednotlivých vlnách byly navíc zařazeny tematické moduly reflektující aktuální dění či specifická témata/fenomény. Tyto tzv. “ad hoc” otázky či sady baterií otázek byly pokládány dle přiložené tabulky (viz Tabulku č. 3). Plné znění je nastíněno v dotazníku, který je přílohou 3 této studie.

Kmenové otázky a sady otázek					
Vlna 2025/01 (únor)	Vlna 2025/02 (březen)	Vlna 2025/03 (duben)	Vlna 2025/04 (květen)	Vlna 2025/05 (červen)	Vlna 2025/06 (červenec-srpen)
IPP01	IPP01	IPP01	IPP01	IPP01	IPP01
IPP02	/	/	IPP02	IPP02	/
IPP03	/	/	IPP03	IPP03	/
IPP04	/	/	/	IPP04	/
IPP08	/	/	IPP08	/	IPP08
/	IPP13	/	/	IPP13	/
/	IPP14	/	/	IPP14	/
/	IPP15	/	/	IPP15	/
/	/	/	/	IPP16	/
IPP18	/	IPP18	/	IPP18	/
PROBSR01	/	/	PROBSR01	PROBSR01	PROBSR01
PROBSR02	/	/	PROBSR02	/	PROBSR02
SS01	SS01	SS01	SS01	SS01	SS01
SS02	SS02	SS02	SS02	SS02	SS02
SS03	SS03	SS03	SS03	SS03	SS03
DEM01	DEM01	DEM01	DEM01	DEM01	DEM01
DEM02	DEM02	DEM02	DEM02	DEM02	DEM02
DEM03	/	/	/	/	/
DEM04	/	/	/	/	/
DEM05	/	/	/	/	/
DEM06	/	/	/	/	/
D01	D01	D01	D01	D01	D01
/	D02	/	/	/	/
IP01	IP01	IP01	IP01	IP01	IP01
IP02	IP02	IP02	IP02	IP02	IP02
IP03	/	/	/	/	/
IP04	/	IP04	IP04	IP04	/
IP05	IP05	/	IP05	/	IP05
/	IP06	/	/	/	IP06
IP07	/	/	IP07	/	IP07
/	IP08	/	IP08	/	/
/	/	/	/	IP09	/
VP9	/	/	/	/	/
DEZ	DEZ	DEZ	DEZ	DEZ	DEZ
IPP01	IPP01	IPP01	/	POV01	/
IPP02	POV02	POV02	/	POV02	/
IPP03	/	/	/	/	/

Tabulka č. 2: Kmenové otázky a sady otázek CEDMO Trends SR

AD HOC sady otázek					
Vlna 2025/01 (únor)	Vlna 2025/02 (březen)	Vlna 2025/03 (duben)	Vlna 2025/04 (květen)	Vlna 2025/05 (červen)	Vlna 2025/06 (červenec-srpen)
SLOV	SLOV	DKQ	QoL	FICO	FICO
TIKTOK	SNS	CYBER	/	LGBT	AZK
/	TWT	KYBER	/	POL	KLIMA
/	DK	/	/	/	ZG
/	GPT	/	/	/	KORVOL
/	PC	/	/	/	IVD
/	ICO	/	/	/	/
/	TR	/	/	/	/
/	FVU	/	/	/	/
/	UUR	/	/	/	/
/	TUUR	/	/	/	/

Tabulka č. 3: Kmenové otázky a sady otázek CEDMO Trends SR

Únor 2025

Únorová vlna byla rozšířena o otázky týkající se sociálních sítí, platformy TikTok a o specifická témata spojená s aktuálním děním na Slovensku. Tato data byla následně využita v analytických výstupech publikovaných formou CEDMO Special Briefs (Slovenské dění a Sociální sítě).

Březen 2025

V březnové vlně byl doplněn modul zaměřený na využívání sociální sítě Twitter (X) a na postoje slovenské populace ke generativní umělé inteligenci (AI). Dále byly zahrnuty otázky zkoumající cynismus v oblasti soukromí na sociálních sítích, slovenské dění a reakce na vyhrčenou tiskovou konferenci v Bílém domě, která rezonovala ve veřejném diskurzu. Tato data byla následně využita v analytických výstupech publikovaných formou CEDMO Special Briefs (100 dní Donalda Trumpa a Sociální sítě), což je opět detailněji popsáno v podkapitole.

Duben 2025

Dubnová vlna slovenské longitudinální studie CEDMO Trends přinesla tematické rozšíření v oblasti kyberbezpečnosti, kde se respondenty/respondenti vyjadřovali k vlastnímu vnímání hrozeb a úrovni ochrany při pohybu v online prostředí. Specifickým tématem byla také důvěryhodnost deepfake videí, kdy se zkoumalo, jak jsou tato videa rozpoznávána a jaký vliv mají na vnímání reality a informační důvěru. Data z této vlny byla využita ke komparativní analýze napříč vlnami a sloužila jako podklad pro další CEDMO Special Brief věnovaný tématům deepfake a umělé inteligence (AI), který byl publikován v červnu 2025.

Květen 2025

Čtvrtá vlna CEDMO Trends SK roku 2025 byla realizována v květnu. Obsahovala standardizovanou baterii otázek o kvalitě života, která umožňuje vytvořit psychologický profil konzumenta mediálních sdělení a porovnat jej s mírou rizikových fenoménů, jako je například důvěra dezinformačním sdělením. Její pomocí lze také vytvořit psychologický profil konzumentů mediálních zpráv podle zdroje informací a kupříkladu porovnat konzumenty informací na sociálních médiích s konzumenty z tradičních zdrojů (tisk, TV, rádio).

Červen 2025

Pátá vlna roku 2025 zahrnovala zkušenosti respondentů s tzv. řetězovými e-maily, jejich obsahem a frekvencí. Obsahovala též sadu otázek zabývajících se problematikou sociálních menšin, které mají jinou než většinovou sexuální orientaci a jsou označovány jako LGBT

komunita (lesby, gayové, bisexuálové a transgender osoby). Tyto otázky zjišťovaly postoje slovenských respondentů k těmto společenským menšinám v kontextu jejich mediální prezentace a informační zdroje formující postoje k této záležitosti. Dotazník se také tematicky vrátil k atentátu na slovenského premiéra Roberta Fica a zjišťoval zkušenosti s mediální prezentací této události a postoje, které formovala. Byly také zařazeny otázky týkající se předpokládané volební integrity v relaci k potenciálním zahraničním zpravodajským intervencím.

Červenec až srpen 2025

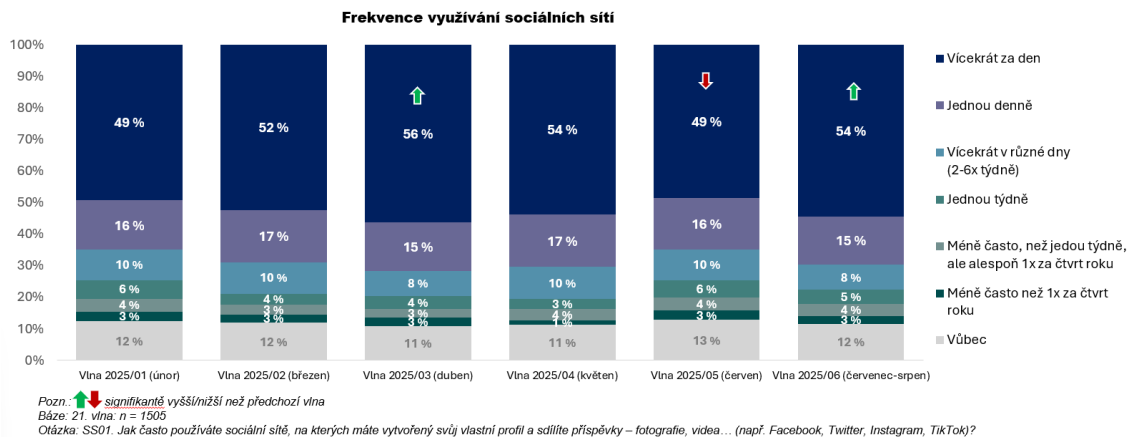
Šestá vlna roku 2025 byla zároveň poslední vlnou dotazování projektu CEDMO Trends SK. Její náplň se zaměřila na zjišťování postojů k antropogenní změně klimatu pro následnou detekci míry mediálních selhání v komunikaci této problematiky. Dotazník obsahoval též baterii otázek zjišťující zdravotní gramotnost populace, zejména v kontextu informačních zdrojů, jejich spolehlivosti a důvěryhodnosti. Postoje k veřejnému zdraví lze díky zařazení této baterie analyzovat v kontextu mediální konzumace a informačních selhání. Závěrem byly též zařazeny baterie otázek detekující vnímání společenských problémů na Slovensku.

Součástí poslední vlny CEDMO Trends SK byly také otázky zjišťující vnímání záležitostí spojených s antropogenní klimatickou změnou. Datové výstupy vzešlé z této vlny byly dílčím podkladem pro vystoupení zástupce CEDMO, Ivana Ruty Cukera, v panelové diskusi pořádané Velvyslanectvím Francouzské republiky v ČR ku příležitosti desátého výročí uzavření Pařížské dohody. Diskuse se uskutečnila 11. prosince 2025 v pražském Karolinu (v prostorách Univerzity Karlovy) a celá událost nesla název "Paris, Belém... What Next?". Akce se uskutečnila za podpory a přítomnosti velvyslanců Francie, Dánska a Brazílie a též s účastí zástupce Ministerstva životního prostředí ČR, Akademie věd ČR a Asociace pro mezinárodní otázky, což představuje důležitou součást komunikace a šíření výstupů projektu CEDMO Trends SR.

V průběhu roku 2025 byly zjištěny důležité informace týkající se profilů slovenských konzumentů mediálních zpráv se zaměřením na ty, kteří důvěřují nepravdivým veřejně šířeným tvrzením. Díky těmto poznatkům identifikujeme jejich psychologické, zdravotní i názorové pozadí, což je podstatné i pro komparaci s českou populací. Pro uvedení příkladu dlouhodobého srovnání uvádíme četnost využití sociálních sítí, na kterých má uživatel založený vlastní účet (viz Graf č. 4). Výsledná zjištění též posloužila pro četné mediální publikace, jak lze dohledat např. na webu CEDMO v záložce "Napsali o nás" (<https://cedmohub.eu/cs/o-nas/napsali-o-nas/>). Závěry vycházející z projektu CEDMO Trends SK též sloužily jako základ pro informované formulování výzkumných nástrojů navazující studie, kterou podrobně popisuje následující kapitola SA02.

VYUŽÍVÁNÍ SOCIÁLNÍCH SÍTÍ

Frekvence využití sociálních sítí se vrátila na úroveň 19. vlny, vícekrát za den sociální sítě využívá více než polovina Slováků.



Graf č. 4: Četnost využívání sociálních sítí s vlastním účtem; graf zhotovený dodavatelem (IPSOS)

SA02 Komparativní trackingové reprezentativní šetření v evropské populaci

V průběhu roku 2025 bylo zahájeno tzv. trackingové šetření realizované za účelem srovnání postojů a zkušeností obyvatel napříč zeměmi EU. Trackingové šetření je opakované průzkumné nebo výzkumné měření, které pravidelně sleduje a zaznamenává změny v postojích, chování, názorech nebo dalších charakteristikách určité skupiny lidí v čase. Slouží k monitorování trendů a vývoje v nějaké tematické, ale i prostorové oblasti. Tento projekt nazýváme CEDMO Tracking V4+5. V4 v názvu odkazuje na země tzv. Visegrádské čtyřky (Česko, Slovensko, Polsko, Maďarsko), které doplňujeme pěti dalšími evropskými zeměmi, a to z jihu (Slovinsko), severu (Finsko), východu (Estonsko) i západu (Německo, Francie) Evropské unie. Z těchto důvodů má projekt v názvu formuli "V4+5". CEDMO tracking V4+5 probíhá v pěti vlnách s dvouměsíční periodicitou. Výjimkou je tříměsíční mezera mezi první a druhou vlnou způsobená náročnější zastižitelností respondentů v letních měsících. Jednotlivé vlny trackingu tedy proběhly v červnu 2025, září 2025, listopadu 2025 a zbývající dvě jsou naplánovány na leden 2026 a březen 2026. Do každé vlny je v každé zemi zapojeno přinejmenším 2 000 respondentů. Jedná se o šetření na panelu respondentů, tedy mělo by jít z většiny stále o tytéž dotázané, abychom mohli sledovat posuny v jejich postojích. Získaná data sdílíme jak s našimi partnery, tak postupně i s veřejností ve všech participujících zemích.

Specifickou tematickou oblastí CEDMO Trackingu V4+5 je zjištění postojů populací evropských zemí k otázkám týkajícím se implementace Nařízení o digitálních službách, případně Aktu o digitálních službách (DSA). Dále se témata týkají mediální gramotnosti, využití nových technologií (např. generativní umělé inteligence) v médiích a v on-line prostoru obecně, informačních poruch, hodnocení demokracie a jejích institucí, užívání sociálních sítí, mentálního zdraví v kontextu konzumace mediálních obsahů v digitálním ekosystému, popř. aktuálního dění. Díky prostorovému rozptýlení tohoto trackingového šetření nám je umožněno

komparovat výsledky napříč různými národními státy a interpretovat je v různých lokálně-kulturních kontextech. Podrobný postup v tomto projektu je popsán v závěru této kapitoly.

Výstupy využívající data získaná prostřednictvím tohoto projektu mají významný mezinárodní přesah a společenský přínos nejen pro českou veřejnost, ale též na úrovni Evropské unie. Jako příklad může posloužit baterie otázek ze studie CEDMO Tracking V4+5 vztažená k DSA, která byla využita pro workshopy a semináře organizované datovým týmem Univerzity Karlovy a právním týmem Masarykovy Univerzity v Brně pro vedení Českého telekomunikačního úřadu (národního koordinátora DSA) a pro zastoupení Evropské komise v ČR (ZEK ČR).

V této kapitole nejprve prezentujeme příklady zjištění, které jsme prostřednictvím trackingu pořídili. Jedná se zejména o oblast DSA, ale také o tematiku sociálních médií se zaměřením na moderování obsahu na online platformách. Prezentujeme tyto výsledky s odkazy na jednotlivé vlny projektu, ze kterých pořízená data pochází. Následně prezentujeme postup, tematickou náplň jednotlivých vln a též informace o zajištění dodavatele a dlouhodobé spolupráci s ním.

Ochrana práv uživatelů online platforem: DSA, sociální média a moderování obsahu v Evropské perspektivě

Následující část studie vychází z datových výstupů první vlny longitudinálního šetření CEDMO Tracking V4+5. Témata V4+5 Trackingu zahrnují dlouhodobé oblasti sahající od hodnocení mediální konzumace a užívání sociálních médií, přes otázky veřejného a duševního zdraví či hodnocení stavu demokracie a svobody projevu, až po generativní umělou inteligenci, rozpoznání deepfake sdělení nebo například strach z promeškání (tzv. FOMO). Kromě těchto oblastí dlouhodobého zájmu zahrnujeme také aktuální ad hoc témata, která se vztahují k aktuálnímu dění. Pomocí těchto aktualit poskytujeme veřejnosti zprávy o postojích evropských populací k současnému dění. Jednou z ad hoc oblastí je tematika nařízení o digitálních službách (DSA). Na otázky spojené s DSA, ale též se sociálními médii a konzumací mediálního obsahu a jeho moderování, se zaměřuje následující shrnující část studie. Tento text podrobně popisuje výsledky české části sběru dat, protože má sloužit zejména potřebám českých stakeholderů, jako je např. Český telekomunikační úřad (ČTÚ). ČTÚ je českým národním koordinátorem pro implementaci a dozor nad DSA. První vlna trackingového šetření se uskutečnila ve dnech 16. 6. až 11. 7. 2025 a participovalo na ní 25 024 respondentů, z toho 2 444 v České republice.

a) Klíčová zjištění o nařízení DSA, uživatelství sociálních médií a moderování online obsahu

I. Nařízení DSA a povědomí veřejnosti

- Velmi nízké povědomí: Napříč devíti evropskými státy (V4+5) zaregistrovalo nařízení DSA (Digital Services Act) pouze 20,5 % dotázaných.
- Nejnižší povědomí v ČR: Česká republika má nejnižší podíl respondentů, kteří o DSA slyšeli (14,2 %), a nízkou informovanost (12,9 %).
- Ochrana spotřebitele: Doporučujeme rámovat DSA jako nástroj ochrany spotřebitele spíše než jako nástroj pro boj s nelegálním obsahem, aby se zvýšila podpora veřejnosti a eliminovaly obavy z cenzury.

II. Užívání sociálních médií

- Vysoká frekvence užití: Dvě třetiny (66,7 %) respondentů v průměru používají sociální média alespoň jednou denně.
- Facebook stárne: Nejpoužívanější platformou zůstává Facebook (83,5 % uživatelů), u kterého je však patrný generační posun – nejčastěji ho využívají starší generace (66+ let), zatímco mladí upřednostňují jiné sítě.
- Soukromí a opatrnost: Většina uživatelů (69,1 %) si nastavuje alespoň částečné omezení viditelnosti příspěvků. Ženy chrání své soukromí výrazně častěji než muži.
- Zpravodajský zdroj: Více než čtyři z pěti lidí (80,6 %) alespoň občas využívají sociální média jako zdroj zpravodajství. Češi je k tomuto účelu používají nejméně často ze všech sledovaných zemí.
- Vliv na společnost: Populace dělí vnímání vlivu sociálních médií (na politiku, zpravodajství, vztahy) přibližně na třetiny: pozitivní, negativní a neutrální dopad.

III. Moderování obsahu a osobní zkušenosti

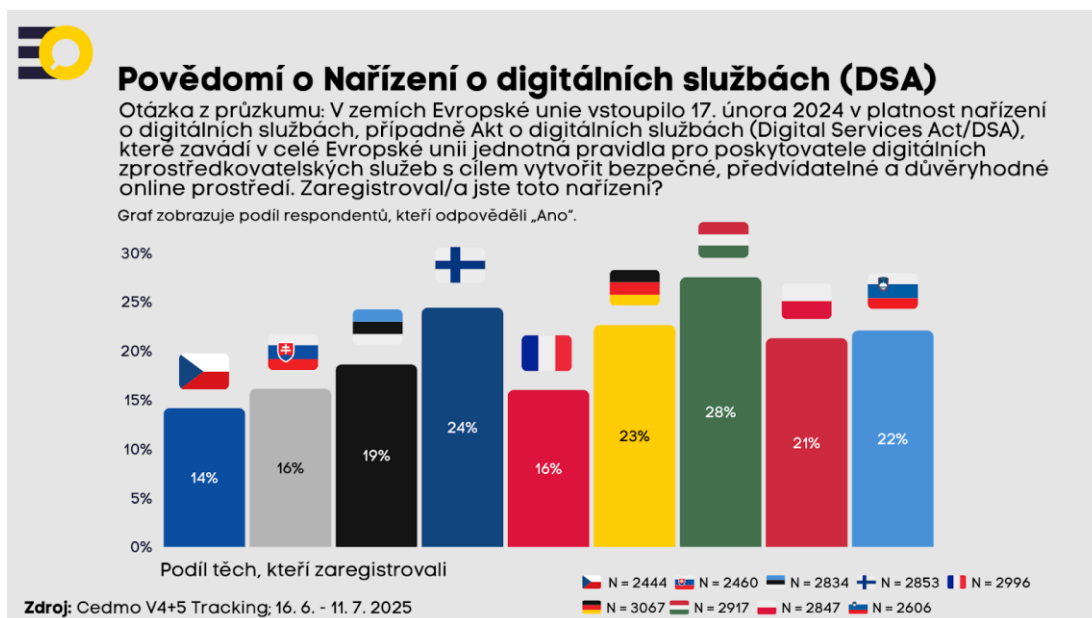
- Nízká osobní zkušenost se smazáním: Přímou zkušenost s odstraněním vlastního obsahu na sociálních sítích má pouze 11,7 % uživatelů (přibližně každý desátý).
- Odstraňovaný obsah: Nejčastěji je odstraňován obsah s politickou tematikou (17,3 % případů), zejména na Slovensku a v ČR. Politický obsah je také častěji mazán mužům a starším uživatelům.
- Síť s nejvyšším počtem odstranění: Obsah byl nejčastěji mazán na Facebooku (52,7 %), což odpovídá jeho největšímu rozšíření.
- Neefektivní odvolání: Většina uživatelů se proti smazání příspěvku neodvolává (učinilo tak jen 41,4 %) kvůli nízké víře v úspěch. Pouze pětina (20,9 %) odvolání měla pozitivní výsledek.
- Ztráta účtu: Zkušenost se ztrátou celého účtu má 4,1 % uživatelů. Nejnižší podíl je v ČR (2,6 %), nejvyšší v Maďarsku, což může souviset s vyšší vládní kontrolou.

b) DSA očima evropské veřejnosti

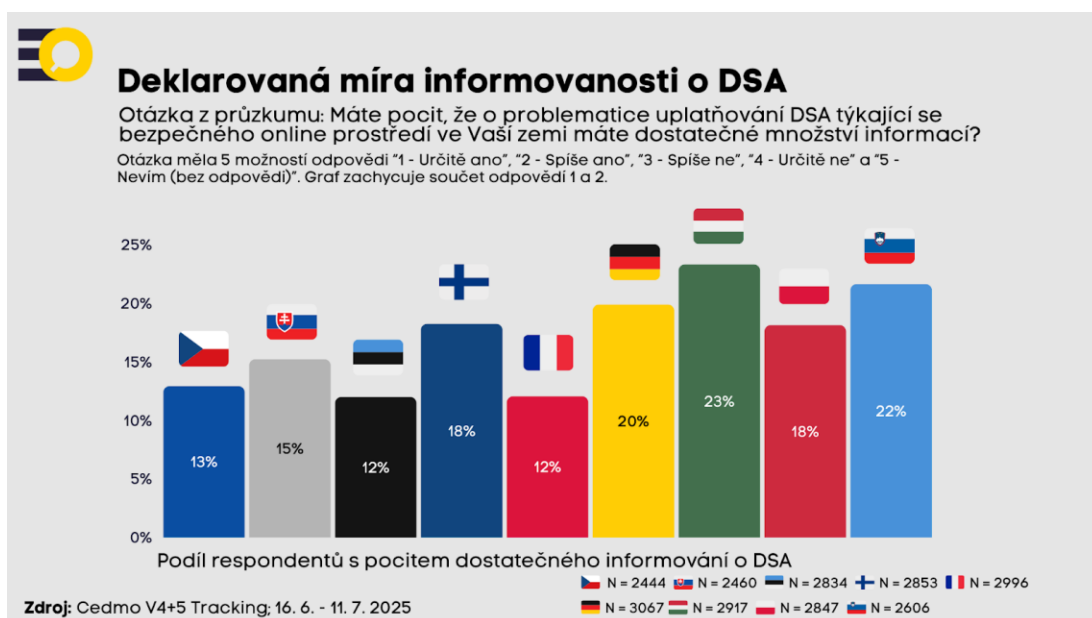
Důležitým tématem první vlny CEDMO Tracking V4+5 opinion trackingu byly postoje a znalosti o nařízení o digitálních službách (Digital Services Act, dále DSA). DSA představuje komplexní legislativní iniciativu Evropské unie, jejímž cílem je nastavit jednotná pravidla pro digitální služby a online platformy působící v členských státech. Primárně se zaměřuje na otázky jako je boj proti nelegálnímu obsahu, transparentnost algoritmů a ochrana uživatelských práv v online prostředí. DSA tak zavádí pro digitální poskytovatele služeb nové povinnosti, které se liší v závislosti na jejich velikosti a roli v ekosystému internetu. V zemích Evropské unie vstoupilo v platnost 17. února 2024.

DSA je tedy jistě významným opatřením Evropské unie. Vědí o něm ale vůbec běžní občané zemí EU? Napříč devíti státy CEDMO opinion trackingu zaregistrovalo toto nařízení jen 20,5 % z nich, tedy přibližně každý pátý. O DSA se největší podíl dotázaných doslechl v Maďarsku, kde jde o více než čtvrtinu lidí starších 15 let (27,5 %). Nejmenší podíl respondentů zaregistroval nařízení DSA v České republice, a to pouhých 14,2 %. Mezi

vysokoškolsky vzdělanými občany Česka je povědomí o DSA téměř stejně rozšířené, jako v průměru všech 9 zemí. Mezi ostatními lidmi ovšem DSA zaznamenal jen málokdo.



Graf č. 5: Povědomí o Nařízení o digitálních službách (DSA)

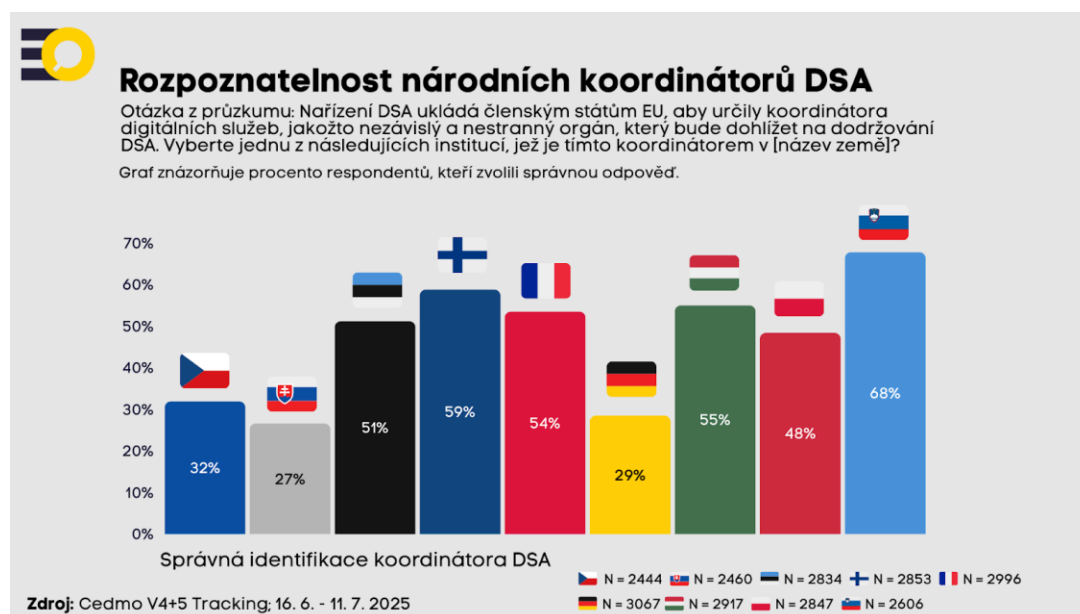


Graf č. 6: Informovanost o DSA

S ohledem na to, že jen málokdo DSA zaregistroval, respondenti uvádí, že o nařízení nemají dostatečné množství informací. Dostatečné informace (v součtu rozhodně ano + spíše ano) má podle svých odpovědí pouze 17,1 % respondentů. V České republice má o DSA dostatečné informace dokonce jen 12,9 % lidí. Není to ale nejnížší číslo. Nejmenší podíl respondentů má o DSA dostatečné informace v Estonsku a Francii (obojí 12 %). Naopak nejlepší informovanost je podle tamních respondentů v Maďarsku (23,3 %). Takovéto hodnocení maďarských respondentů klesá s jejich rostoucím věkem; zatímco ve věkové

skupině 15 až 24 let považuje informace o DSA za dostatečné 39,4 % dotázaných, v nejstarší věkové skupině 66 a více let je to již jen 14,4 %.

Vyšší informovanost maďarské populace o DSA naznačuje, že se tam tato problematika stala veřejně diskutovaným tématem. Tak tomu skutečně bylo. Implementace DSA byla v Maďarsku provázána s kontroverzními rozhodnutími tamní vlády. Zprv šlo o jmenování Národního úřadu pro média a infokomunikace (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, dále NMHH) jako národního koordinátora DSA. Podle zástupců Evropského parlamentu se jedná o instituci, která není nezávislá na aktuální vládě, jak by podle této regulace měla být¹. Zadruhé, maďarská vláda DSA doplnila vlastní legislativou, která se požadavkům zahrnutým v DSA vymyká a může tak ztížit jednotnou aplikaci této digitální regulace². Tato kontroverzní opatření vyvolala odpor ze strany nezávislých médií, občanských organizací a některých opozičních politiků^{3 4}, čímž nicméně vzrostlo povědomí o tematice DSA.



Graf č. 7: Rozpoznatelnost národních koordinátorů DSA

Nařízení o digitálních službách (DSA) klade na členské státy Evropské unie požadavek jmenování národního koordinátora digitálních služeb. Tato funkce je klíčová pro účinnou implementaci a prosazování pravidel DSA na vnitrostátní úrovni. Národní koordinátor funguje jako styčný bod mezi Evropskou komisí, platformami a uživateli, přičemž dohlíží na dodržování nových pravidel, moderuje spolupráci mezi vnitrostátními regulačními orgány a má pravomoc řešit stížnosti uživatelů a ukládat sankce za porušení pravidel. Jmenování

¹ Digital Watch Observatory. (2024, February 5). *Hungary's appointed DSA authority raises concerns in Brussels*. Digital Watch. <https://dig.watch/updates/hungarys-appointed-dsa-authority-raises-concerns-in-brussels>

² CMS Law-Now. (2023, November 20). *Hungary adopts national legislation to complement the Digital Services Act*. CMS Law-Now. <https://cms-lawnow.com/en/ealerts/2023/11/hungary-adopts-national-legislation-to-complement-the-digital-services-act>

³ Human Rights Watch. (2025, May 21). *Hungary: Bill Threatens To Eviscerate Democracy*. Human Rights Watch. <https://www.hrw.org/news/2025/05/21/hungary-bill-threatens-eviscerate-democracy>

⁴ ICLG.com. (2025, March 27). *Hungary's surveillance of Pride attendees may breach EU law*. ICLG.com. <https://iclg.com/news/22439-hungary-s-surveillance-of-pride-attendees-may-breach-eu-law>

národního koordinátora je tak nezbytným krokem pro zajištění bezpečnějšího a spravedlivějšího digitálního prostředí v celé EU.

Totožnost státního koordinátora DSA byla možná právě z výše uvedených důvodů Maďarům velmi často zřejmá. 55 % z nich správně odpovědělo, že jím je NMHH. Nejčastěji správně uvedli svého koordinátora pro DSA Slovinci (67,8 %). Proč mají Slovinci tak dobré povědomí o DSA? Je to nejspíše dlouhodobě vysokou mírou digitální gramotnosti obyvatel Slovinska v důsledku aktivní mediální politiky^{5 6 7}. Nejméně často věděli, o koho se jedná, Slováci (27,2 %). Ti svého koordinátora (Rada pre mediálne služby) často zaměňovali s Úřadem pre reguláciu sieťových odvetví (ÚRSO). Čeští občané dokázali správně určit svého koordinátora DSA v 32 % případů. Velmi často si jej pletli s Nejvyšším kontrolním úřadem (31 %). Ve všech devíti zemích zahrnutých v opinion trackingu dokázala největší část respondentů správně určit svého koordinátora. Rozdíly mezi povědomím o něm jsou ovšem mezi různými národními populacemi propastné.

S ohledem na nízké povědomí o DSA je jisté též povědomí o konkrétním obsahu a zaměření tohoto nařízení velmi nízké. Lidé ovšem mají poměrně jasno v tom, jaký on-line obsah je škodlivý. Shoda je v tom poměrně vysoká napříč všemi zahrnutými státy. Není jisté překvapivé, že nejčastěji respondenti za škodlivý obsah na internetu považují dětskou pornografii. Myslí si to 90,6 % dotázaných ze všech zemí. Zbylí respondenti v této otázce převážně volí třetí – neutrální možnost (ani škodlivé, ani neškodlivé). Téměř stejný podíl dotázaných též považuje za škodlivou online činnost navazování kontaktu s dětmi za sexuálním účelem (90,3 %). Nejméně často je za závadný online obsah označováno porušování autorského zákona. Za škodlivé ho považuje 71,7 % dotázaných. Porušování autorského zákona považují za škodlivé nejméně často Finové (60,9 %) a Češi (61,9 %). Proč porušování autorského zákona vadí méně často než jiné potenciálně škodlivé internetové aktivity? Uznávání validity legislativní ochrany autorství duševního vlastnictví stojí na předpokladu, že dáváme duševní vlastnictví na roveň vlastnictví fyzického majetku. Toto rovnítko ovšem řada lidí odmítá mj. s odkazem na to, že autorské právo ve své současné podobě potlačuje inovaci a kreativitu, jejíž rozvoj staví též na existujících dílech^{8 9 10 11}.

Shrňme-li poznatky o vnímání DSA evropskými občany, můžeme konstatovat, že povědomí o tomto nařízení je napříč všemi devíti zeměmi zapojenými do CEDMO opinion trackingu poměrně nízké. Respondenti sami většinou uvádí, že mají o této normě málo informací. Ve všech zemích je rozhodná část populace schopna správně určit svého státního koordinátora DSA, ovšem povědomí o něm je napříč devíti zeměmi velmi rozdílné. Mezi respondenty všech

⁵ European Commission. (2024). *Zpráva o Slovinsku pro digitální dekádu 2024*. <https://digital-strategy.ec.europa.eu/cs/factpages/slovenia-2024-digital-decade-country-report>

⁶ European Commission. (2025). *COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT Monitoring of the European Declar.* <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52025SC0293>

⁷ DigiKoalice. (n.d.). *Slovinsko: přehled digitálních dovedností*. <https://digikoalice.cz/slovinsko-prehled-digitalnich-dovednosti/>

⁸ Stallman, R. (1997). *Proč by software měl být svobodný*. GNU. Dostupné z: <https://www.gnu.org/philosophy/shouldbefree.html>

⁹ Lessig, L. (2004). *Free Culture: How Big Media Uses Technology and the Law to Lock Down Culture and Control Creativity*. Penguin Press.

¹⁰ Fisher III, W. W. (2001). *Theories of Intellectual Property*. In R. C. Merges & J. M. Smith (Eds.), *The Oxford Handbook of Intellectual Property*. Oxford University Press.

¹¹ Jost, T. (2014). *Theories of Intellectual Property: A Critique*. In *Handbook of the Economics of Innovation, Volume 2*. North-Holland.

zúčastněných evropských zemí panuje vysoká míra shody na tom, který internetový obsah lze označit za závadný. Největší rozdíly pozorujeme v postojích k porušování autorského zákona. Tuto oblast také respondenti považují za nejméně často škodlivou.

DSA pohledem občanů EU - srpen 2025

Tato část studie vychází z výstupů druhé vlny CEDMO Tracking V4+5. Zahrnuje výstupy ze všech dotýčných zemí, tedy za: Česko, Slovensko, Estonsko, Finsko, Francie, Německo, Maďarsko, Polsko a Slovinsko. Zvláštní pozornost je věnována výstupům za Českou a Slovenskou republiku, protože by měl text sloužit zejména potřebám českých stakeholderů. První vlna Trackingu se uskutečnila ve dnech 16. 6. až 11. 7. 2025 a participovalo na ní 25 024 respondentů. 2. vlna probíhala od 15. 9. do 10. 10. 2025. Zúčastnilo se jí 19 022 respondentů ve věku 15 a více let. Specifickou oblastí obou vln trackingu bylo Nařízení o digitálních službách (DSA). Na otázky spojené s DSA se zaměřuje následující shrnující text.

Shrnutí trackingu za Českou republiku:

K říjnu 2025 v Česku zaregistrovalo nařízení DSA 21,7 % lidí, což je výrazně více, než tomu bylo v červenci (14,2 %).

- Útoky na nařízení DSA ze strany zástupců USA zaznamenalo 20,7 % lidí.
- 40,8 % souhlasí, že jsou tyto útoky motivovány ochranou komerčních zájmů amerických firem (např. Meta, X).
- S tvrzením zástupců USA, že DSA cílí na omezení svobody slova, souhlasí v Česku 29,9 %.
- Že se tato kritika zakládá na objektivní expertní analýze si myslí necelá čtvrtina (23,3 %) dotázaných.
- Bezpečné prostředí a ochranu pro uživatele DSA vytváří podle 40,4 % dotázaných Čechů a Češek.
- Propojení mezi americkým byznysem a americkými politiky demonstrují útoky na DSA podle 37,6 % respondentů.
- Pouze 27 % lidí v ČR souhlasí s tím, že by kvůli kritice zástupců USA měl být akt DSA zrušen.

Česká společnost má poměrně nízké povědomí o Nařízení o digitálních službách (DSA). Jen přibližně pětina dotázaných jej zaregistrovala (21,7 %). Přibližně stejný podíl respondentů (20,7 %) zaznamenal útoky na DSA ze strany vládních zástupců a členů kongresu USA. Tyto útoky označují DSA poměrně expresivním způsobem za nástroj šíření „globální cenzury“ a porušování svobody slova. Čeští občané ve věku 15 a více let s takovým hodnocením DSA spíše nesouhlasí. Validní je podle 29,9 % dotázaných, chybné je podle 33,9 %. S ohledem na nízkou obeznámenost české populace s DSA i na nízké povědomí o těchto útocích se značná část dotázaných nedokázala vyjádřit (36,2 %). Se zahraniční kritikou DSA souhlasí nejčastěji lidé ve věku 55 až 65 let, muži, obyvatelé větších měst a lidé se středním vzděláním. S předmětem útoku zástupců USA naopak nesouhlasí zejména mladí lidé do 24 let věku a lidé s vysokoškolským titulem.

Vysoký podíl dotázaných Čechů a Češek vnímá případné postranní motivy pro kritiku Nařízení o digitálních službách. 40,8 % z nich souhlasí s tvrzením, že útoky amerických vládních

představitelů jsou motivovány ochranou finančních zájmů amerických soukromých společností, jako jsou Meta či X. 22,4 % nesouhlasí, 36,8 % neví. Souhlas s tímto výrokem je poměrně vysoký ve všech věkových kategoriích, mírně nejčastější je u nejstarších respondentů ve věku 66 a více let. Téměř stejný podíl respondentů (40,4 %) souhlasí s oficiální charakteristikou DSA, že má za cíl vytvářet bezpečné online prostředí a chránit základní práva uživatelů. V tomto případě je ovšem míra souhlasu nejvyšší mezi mladými lidmi do 24 let věku a klesá s věkem respondentů.

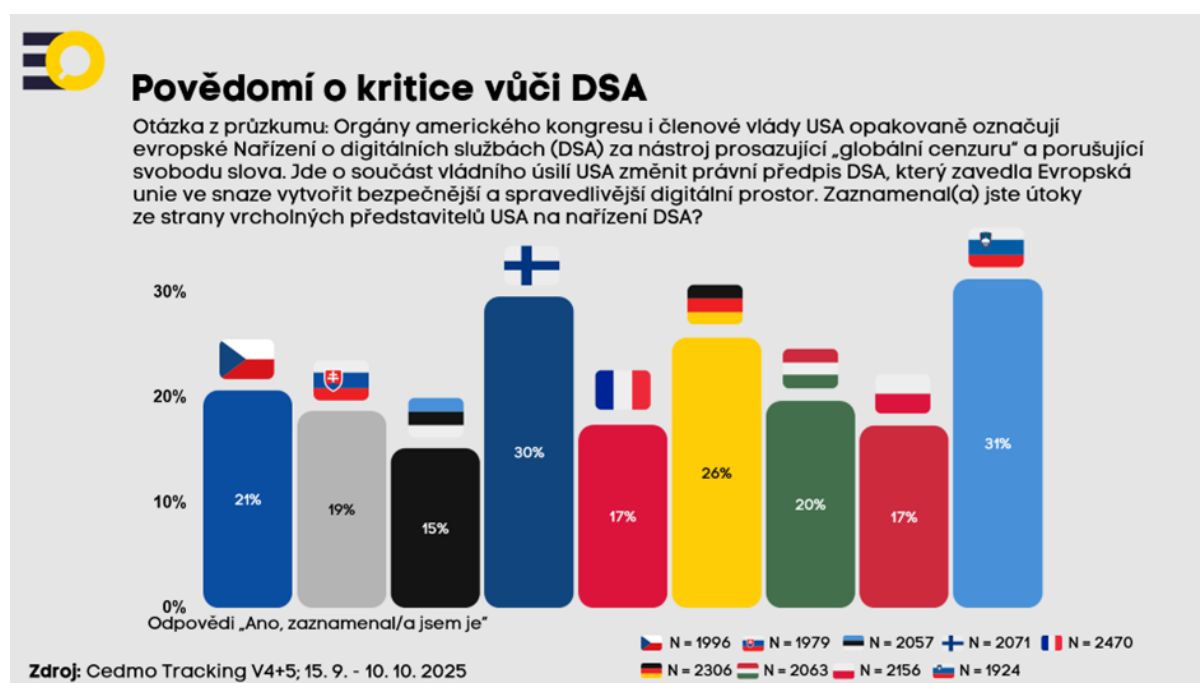
Skutečnost, že k těmto útokům na DSA dochází, podle řady respondentů (37,6 %) odhaluje propojení mezi americkými technologickými společnostmi a americkými politiky. 21,1 % českých obyvatel s tímto hodnocením nesouhlasí, 41,3 % neví. Jako důkaz propojení mezi byznysem a politikou v USA vnímají útoky na DSA zejména lidé s vysokoškolským titulem. Větší část respondentů (33,9 %) si dále nemyslí, že se kritika DSA ze strany představitelů USA zakládá na objektivní expertní analýze. Souhlasí s tím 23,3 % dotázaných, přičemž pouze 4,5 % souhlasí rozhodně. O objektivitě kritiky DSA jsou přesvědčeni zejména lidé se středním stupněm vzdělání. Zrušení DSA kvůli kritice ze strany vládních představitelů USA si čeští respondenti spíše nepřejí. Více než třetina (35,3 %) s takovým krokem nesouhlasí, přibližně čtvrtina (26,9 %) souhlasí a 27,8 % nemá na tuto záležitost názor. Se zrušením DSA souhlasí i nesouhlasí mírně častěji lidé s vysokoškolským vzděláním. Lidé s nižším stupněm dosaženého vzdělání totiž na tuto záležitost nejčastěji nemají názor.

Shrnutí trackingu za všechny země Trackingu V4+5

- Ve všech devíti testovaných zemích EU k říjnu 2025 zaregistrovalo nařízení DSA 20,8 % lidí a oproti dotazování zakončenému v červenci 2025 (20,5 %) tedy nenastal zásadní nárůst.
- Útoky na nařízení DSA ze strany zástupců USA zaznamenalo ve všech devíti zemích 21,6 % lidí.
- Kumulativně téměř polovina (48,6 %) lidí souhlasí, že jsou tyto útoky motivovány ochranou komerčních zájmů amerických firem (např. Meta, X).
- S tvrzením zástupců USA, že DSA cílí na omezení svobody slova a zavedení cenzury, souhlasí celkově 28,4 %.
- Že se tato kritika zakládá na objektivní expertní analýze si myslí necelá čtvrtina (23,5 %) dotázaných.
- DSA má za cíl vytvářet bezpečné online prostředí a chránit základní práva uživatelů – s tímto tvrzením souhlasí právě polovina (50 %) dotázaných.
- Propojení mezi americkým byznysem a americkými politiky demonstrují útoky na DSA podle 47,7 % respondentů.
- Jen přibližně pětina (21,3 %) lidí souhlasí s tím, že by kvůli kritice zástupců USA měl být akt DSA zrušen.

Povědomí o Nařízení o digitálních službách (DSA) mělo k říjnu 2025 20,8 % obyvatel devíti zemí zapojených do CEDMO Trackingu V4+5. Nadále platí, že nejvyšší podíl respondentů zaregistroval DSA v Maďarsku (28,7 %) a ve Finsku (22,7 %). Nejnižší je ve Francii (15,3 %). V předchozí vlně trackingu bylo povědomí o DSA nejhorší u občanů České republiky, kde od té doby znatelně narostlo (21,7 %). Míra povědomí o DSA v Maďarsku může být způsobena tím, že nařízení značně rezonovalo v politických sférách, jak vychází z odpovědí národního reportéra za Maďarsko pro komparativní analýzu v rámci CEDMO. Ten uvádí, že krajně

pravicová strana Mi Hazánk Mozgalom vyvolávala debatu o DSA zejména v té souvislosti, že by mohlo fungovat jako nástroj proti omezování svobody projevu VLOPs. Reportér rovněž dodává, že Maďarsko má aktivního koordinátora digitálních služeb, který průběžně zveřejňuje seznamy povinných subjektů v Maďarsku. Obě tyto skutečnosti mohly v určité míře napomoci vyšší míře povědomí o DSA. Útoky na DSA ze strany vládních zástupců a členů kongresu USA, které označují DSA za nástroj šíření „globální cenzury“ a porušování svobody slova, zaznamenalo 21,6 % respondentů napříč devíti zeměmi EU. Největší podíl respondentů tyto útoky zaznamenal ve Slovinsku (31,2 %), nejnižší v Estonsku (15,2 %).



Graf č. 8: Povědomí o útocích zástupců USA na DSA

Hodnocení útoků vůči DSA ze strany vládních představitelů USA se napříč devíti státy participujícími na CEDMO Trackingu liší. Obecně však můžeme konstatovat, že evropská společnost se staví spíše proti nátlaku ze strany USA vůči DSA. Ochranu finančních zájmů technologických společností, zejména Meta a X, vnímá jako motiv útoků na DSA 48,6 % dotázaných, tedy téměř polovina. 19,8 % s touto interpretací nesouhlasí, 31,6 % nemá v této otázce jasný postoj. Nejčastěji takto chápou motiv útoků ze strany zástupců USA Finové (61,9 %) a Slovinci (58,4 %), nejméně často naopak Češi (40,8 %) a Estonci (41,8 %). Vysoký podíl Finů sdílejících tento názor může souviset se skutečnostmi, které ve své odpovědi pro komparativní analýzu uvádí finský reportér. Ten popisuje, že DSA se ve veřejné debatě objevilo nejsilněji ve spojení s ochranou před vlivem společností pod kontrolou Číny (zejm. TikTok a Temu). Je proto možné, že finská populace alespoň částečně vnímá DSA jako formu obrany před vlivy cizích velmocí prostřednictvím online platform. S interpretací zástupců USA, podle kterých nařízení DSA cílí na omezení svobody projevu, souhlasí napříč devíti evropskými populacemi 28,4 % dotázaných. 39,9 % naopak s tímto tvrzením nesouhlasí, 31,7 % neví. S tvrzením některých vrcholných činitelů USA souhlasí zejména Slovinci (32,7 %), nejméně často souhlasí Estonci (23,2 %). Z odpovědi estonského národního reportéra pro komparativní analýzu přitom vyplývá, že v Estonsku je nařízení ve veřejném

prostoru rámováno zejména jako posilující práva spotřebitelů a uživatelů online platform. S obdobným obsahem je přitom v Estonsku šířena i informační kampaň o DSA. Je tak možné, že tento přístup je jednou z příčin toho, že Estonci nejméně často považují DSA za nástroj omezování svobody projevu.

S charakterizací DSA jako nástroje na sjednocení pravidel pro digitální služby a vytvoření bezpečného online prostředí s ochranou základních práv uživatelů EU souhlasí souhrnně polovina (50 %) všech dotázaných. Nesouhlasí přibližně pětina (20,9 %) respondentů, ostatní nemají názor (29,1 %). S uvedenou charakterizací DSA souhlasí přibližně 3 z 5 Finů (60,8 %) a 56,9 % Slovinců, což jsou nejvyšší naměřené hodnoty. Nejnižší míra souhlasu je mezi českými obyvateli (40,4 %), ovšem i v české populaci souhlas s uvedeným výrokem převládá. Značná část občanů devíti zemí EU posuzuje útoky na DSA jako náznak napojení amerických technologických společností na americké politiky (47,7 %). Jde zejména o Finy (56,9 %), Slovince (54,7 %), Němce (53,8 %) a Francouze (52,3 %). Že jde o důkaz provázanosti byznysu a politiky v USA si nejméně často myslí Češi (37,6 %).

Kritiku DSA zástupci USA mimo jiné formulovali v reportu nazvaném „Hrozba zahraniční cenzury“, kterou vydalo republikánské vedení Výboru pro soudnictví Sněmovny reprezentantů USA. V souvislosti s tím je možné, že část občanů zemí zahrnutých do CEDMO Trackingu vnímá útoky na DSA jako výsledek objektivní expertní analýzy. S takovým tvrzením souhrnně souhlasí 23,5 % dotázaných. Nejčastější je souhlas ve slovinské populaci (28,3 %), nejméně častý mezi Estonci (18,5 %). Mělo by tedy být nařízení DSA na základě kritiky z USA zrušeno? Téměř polovina (46,2 %) dotázaných je proti. Souhlasí 21,3 % respondentů, 32,5 % nemá názor. Nejvyšší míra souhlasu se zrušením DSA je v Česku (27 %) a ve Slovinsku (26,3 %), nejnižší je v Estonsku (16,7 %).

Shrnutí trackingu za Slovenskou republiku

- Na Slovensku o DSA k říjnu 2025 vědělo 20,2 % lidí což je o 4 procentní body více, než v červenci 2025 (16,2 %).
- Útoky na nařízení DSA ze strany zástupců USA zaznamenalo 18,7 % slovenských občanů.
- Na Slovensku 45,7 % lidí souhlasí, že jsou tyto útoky motivovány ochranou komerčních zájmů amerických firem (např. Meta, X).
- S tvrzením zástupců USA, že DSA cílí na omezení svobody slova a zavedení cenzury, souhlasí na Slovensku 27,4 % dotázaných.
- Že se tato kritika zakládá na objektivní expertní analýze si myslí přibližně pětina (22,1 %) dotázaných.
- S tím, že má DSA za cíl vytvářet bezpečné online prostředí a chránit základní práva uživatelů, souhlasí téměř polovina (47 %) dotázaných.
- Propojení mezi americkým byznysem a americkými politiky demonstrují útoky na DSA podle 41,5 % respondentů.
- Jen přibližně pětina (22,6 %) lidí souhlasí s tím, že by kvůli kritice zástupců USA měl být akt DSA zrušen.

Slovenská společnost má relativně nízké povědomí o Nařízení o digitálních službách (DSA). Jen přibližně pětina dotázaných jej zaregistrovala (20,2 %). O něco menší podíl respondentů

(18,7 %) zaznamenal útoky na DSA ze strany vládních zástupců a členů kongresu USA. Tyto útoky označují DSA poměrně expresivním způsobem za nástroj šíření „globální cenzury“ a porušování svobody slova. Slovenští občané ve věku 15 a více let s takovým hodnocením DSA spíše nesouhlasí. Validní je podle 27,4 % dotázaných, chybné je podle 38,5 %. S ohledem na nízkou obeznámenost slovenské populace s DSA i na nízké povědomí o těchto útocích se značná část dotázaných nedokázala vyjádřit (34,1 %). Se zahraniční kritikou DSA souhlasí nejčastěji lidé ve věku 66 a více let, muži, obyvatelé venkovských oblastí a lidé se středním vzděláním. S předmětem útoku zástupců USA naopak nesouhlasí zejména lidé ve věku 35 až 44 let a lidé s vysokoškolským titulem.

Vysoký podíl dotázaných Slováků a Slovenek vnímá případné postranní motivy pro kritiku Nařízení o digitálních službách. 45,7 % z nich souhlasí s tvrzením, že útoky amerických vládních představitelů jsou motivovány ochranou finančních zájmů amerických soukromých společností, jako jsou Meta či X. 19,8 % nesouhlasí, 34,5 % neví. Souhlas s tímto výrokem je poměrně vysoký ve všech věkových kategoriích, ovšem zdaleka nejčastější je u nejstarších respondentů ve věku 66 a více let. O něco vyšší podíl respondentů (47 %) souhlasí s oficiální charakteristikou DSA, totiž že má za cíl vytvářet bezpečné online prostředí a chránit základní práva uživatelů. I v tomto případě je míra souhlasu nejvyšší mezi nejstaršími lidmi ve věku 66 a více let.

Skutečnost, že k těmto útokům na DSA dochází, podle řady respondentů (41,5 %) odhaluje propojení mezi americkými technologickými společnostmi a americkými politiky. 21 % slovenských obyvatel s tímto hodnocením nesouhlasí, 37,5 % neví. Jako důkaz propojení mezi byznysem a politikou v USA vnímají útoky na DSA zejména lidé s vysokoškolským titulem a lidé ve věku 66 a více let. Větší část respondentů (38,2 %) si dále nemyslí, že se kritika DSA ze strany představitelů USA zakládá na objektivní expertní analýze. Souhlasí s tím 22,1 % dotázaných, přičemž pouze 5 % souhlasí rozhodně. O objektivitě kritiky DSA jsou přesvědčeni zejména lidé s nižším stupněm vzdělání. Zrušení DSA kvůli kritice ze strany vládních představitelů USA si slovenští respondenti spíše nepřejí. Více než dvě pětiny (41,3 %) z nich s takovým krokem nesouhlasí, přibližně čtvrtina (22,6 %) souhlasí a 36,1 % nemá na tuto záležitost názor. Se zrušením DSA souhlasí častěji lidé bez vysokoškolského titulu.

DSA z pohledu občanů devíti zemí EU - prosinec 2025

Následující text shrnuje poznatky týkající se DSA, které přinesla 3. vlna Trackingu V4+5. Stejně jako v předchozí kapitole, i zde uvádíme zjištění v oddělených sekcích za Českou republiku, Slovenskou republiku a souhrnně za všech devět zemí zapojených do projektu (Česko, Slovensko, Estonsko, Finsko, Francie, Německo, Maďarsko, Polsko a Slovinsko). Text vznikl se záměrem sdílení podstatných informací o uvedených populacích stakeholderům, kteří se otázkám DSA věnují (např. ČTÚ, ZEK ČR, ZEK SK). 3. vlna Trackingu probíhala ve dnech 17. 11. až 8. 12. 2025 a zúčastnilo se jí 16 422 respondentů. Pro komparaci s minulými zjištěními zmiňujeme též datové úryvky z předchozích vln. 1. vlna se uskutečnila ve dnech 16. 6. až 11. 7. 2025 a participovalo na ní 25 024 respondentů, 2. vlna probíhala od 15. 9. do 10. 10. 2025 a zúčastnilo se jí 19 022 respondentů ve věku 15 a více let.

Shrnutí trackingu za Českou republiku

- K prosinci 2025 v Česku zaregistrovalo nařízení DSA 22,1 % lidí. Je to mírně více než v říjnu (21,7 %) a výrazně více, než v červenci (14,2 %).
- 14,6 % českých občanů má pocit, že má o implementaci DSA ve své zemi dostatečné množství informací.
- Kroky Evropské komise při harmonizaci ochrany nezletilých v online prostředí, včetně prototypu aplikace pro ověřování věku, zachytilo souhrnně 31,6 % dotázaných.
- S tvrzením, že by online platformy měly být povinny zavést uživatelsky přívětivou metodu ověřování věku, která zároveň chrání soukromí uživatelů, souhlasí celkem 68,8 % českých respondentů.
- 58,5 % souhlasí s požadavkem, aby Česká republika zavedla evropskou aplikaci ověřující věk pomocí osobních údajů, jako je datum narození, které by ovšem nebyly sdíleny online platformám.
- Za zásah do osobnostních práv uživatelů považuje aplikace pro ověřování věku v online prostředí 38,6 % dotázaných v České republice.
- 60,8 % respondentů také souhlasí s tím, že Evropská komise má mít právo vyžadovat po online platformách informace o jejich systémech ověřování věku a také jak brání nezletilým v přístupu k nelegálním produktům.
- Jako snahu o cenzuru online prostředí vnímá nástroje pro ověřování věku v rámci Nařízení o digitálních službách (DSA) 42,8 % českých respondentů.

Povědomí české veřejnosti o Nařízení o digitálních službách (Digital Services Act, zkráceně DSA) postupně narůstá. Zatímco při dotazování realizovaném během června a července 2025 o DSA vědělo 14,2 % dotázaných, během září a října to bylo již 21,7 % a při průzkumu z listopadu a prosince 2025 zaregistrovalo DSA dokonce 22,1 % lidí. Povědomí o DSA tedy v Česku jednoznačně narůstá, ovšem stále je poměrně nízké. Povědomí o DSA deklarují zejména muži a lidé ve věkové skupině 35 až 44 let. Statisticky významně častější je obeznámenost s tímto nařízením také mezi obyvateli Prahy a obecně větších měst a lidmi s vysokoškolským titulem. Nízkou míru povědomí o DSA mezi českými občany vysvětluje nízká informovanost české populace. Pouze 14,6 % respondentů uvedlo, že má o DSA dostatečné informace. Jedná se navíc o kumulativní údaj součtu možností rozhodně ano a spíše ano. Rozhodně má dostatečné množství informací o DSA pouze 2,3 % Čechů a Češek.

Dostatečné množství informací mají podle svých slov nejčastěji lidé ve věku 15 až 24 let a také lidé, kteří jsou se stavem demokracie v Česku spokojeni.

Evropská komise v souvislosti s DSA zveřejnila v červenci 2025 pokyny k ochraně nezletilých osob spolu s prototypem aplikace pro ověřování věku v online prostředí. Prvními zeměmi, které testují tuto aplikaci, jsou Francie, Dánsko, Řecko, Itálie a Španělsko. Zajímavostí je, že pokyny DSA nejen stanovují povinnosti online služeb, ale zároveň se snaží podpořit schopnost dětí osvojit si a užívat digitální prostředí bezpečně a s respektem k jejich právům¹². Evropská komise tak klade důraz nejen na ochranu, ale i na podporu digitální gramotnosti a samostatnosti mladých uživatelů. Celý proces je také doprovázen informačními materiály, které mají pomoci rodičům, školám a poskytovatelům služeb lépe porozumět novým pravidlům a jejich dopadům¹³. V souvislosti s uvedenými pokyny k ochraně nezletilých jsme se respondentů zeptali na některé klíčové otázky vnímání příležitostí a případných nástrah, které tato forma ochrany nezletilých skýtá. V první řadě jsme zjišťovali, zda lidé zaregistrovali uvedené kroky Evropské komise v harmonizaci ochrany nezletilých osob v online prostředí, včetně prototypu aplikace pro ověřování věku. Respondenti odpovídali na sedmibodové škále, kde možnosti 1, 2 a 3 vyjadřují různou intenzitu souhlasu, možnosti 5, 6 a 7 různou intenzitu nesouhlasu a možnost 4 vyjadřuje střední úroveň ne/souhlasu. V součtu hodnot 1, 2 a 3 necelá třetina českých respondentů (31,6 %) uvedla, že postup Evropské komise v ochraně nezletilých na sítích zaregistrovala. Jde opět zejména o lidi ve věku 15 až 24 let.

Kumulativně 68,8 % českých respondentů souhlasí s tím, že by online platformy měly mít povinnost zavést uživatelsky přívětivý způsob ověřování věku, který zároveň ochrání soukromí uživatelů. Uvádí to statisticky významně častěji ženy a lidé s vysokoškolským vzděláním. Podle 58,5 % dotázaných by Česká republika měla zavést evropskou aplikaci pro ověřování věku pomocí osobních údajů, například data narození. Online platformy by přitom měly obdržet pouze potvrzení, že uživatel je starší 18 let, bez jakýchkoli dalších osobních údajů. S tímto postojem souhlasí zejména respondenti, kteří již dosáhli věku 66 let. Ověřování věku na sítích se tedy v České republice těší relativně vysoké míře podpory. Dokládá to též skutečnost, že výrazně méně respondentů (38,6 %) souhlasilo s následujícím tvrzením: „Zavádění aplikace pro ověřování věku v online prostředí považuji za zásah do osobnostních práv uživatelů.“ Jako zásah do osobních práv ověření věku označují častěji respondenti mužského pohlaví, mladšího věku (15 až 24 let) a lidé žijící na venkově. Relativně vysoký podíl respondentů (60,8 %) dále souhlasí s tím, že Evropská komise má mít právo vyžadovat po platformách jako jsou YouTube, Google, Snapchat atd. informace o jejich systémech ověřování věku a také o tom, jak brání nezletilým v přístupu k nelegálním produktům (např. drogám). Takto silnější regulační přístup od Evropské komise očekávají mírně častěji ženy a výrazně častěji lidé s vysokoškolským titulem. 42,8 % českých respondentů hodnotí záměr Evropské komise zavádět nástroje pro ověřování věku v rámci Nařízení o digitálních službách (DSA), jako pokračující snahu o cenzuru online prostředí. Je pozoruhodné, že takto záměr

¹² e-Enfance. (2025). *The new DSA guidelines to protect children on the internet*. <https://e-enfance.org/en/the-new-dsa-guidelines-to-protect-children-on-the-internet/>

¹³ Comeragh College. (2025). *DSA guidelines explained: What online platforms should do to keep kids and teens safe online* [Brožura]. https://www.comeraghcollege.ie/wp-content/uploads/sites/7/2025/10/DSA_guidelines_expained_What_online_platforms_should_do_to_keeep_kids_and_teens_safe_online_Booklet_EN.pdf

Komise směřující k ověření věku na sítích hodnotí výrazně častěji lidé, kteří zároveň souhlasí s výrokem: „Žurnalistika brání politickým vůdcům v jejich práci.“

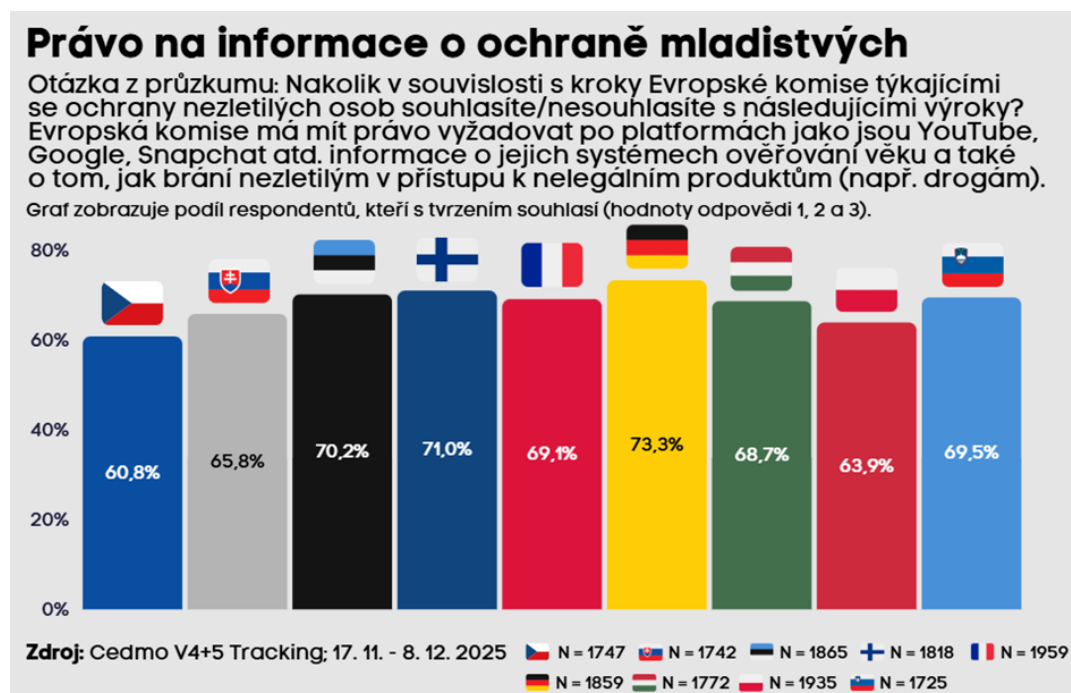
Shrnutí trackingu za všechny země V4+5

- Ve všech devíti testovaných zemích EU k prosinci 2025 zaregistrovalo nařízení DSA 22,3 % dotázaných, což je mírný nárůst oproti říjnu (20,8 %). V červenci 2025 to bylo 20,5 %.
- Pouze 16,4 % respondentů napříč devíti evropskými zeměmi má pocit, že má o implementaci DSA ve své zemi dostatečné množství informací.
- Napříč devíti státy EU zaregistrovalo kroky Evropské komise v harmonizaci ochrany nezletilých osob v online prostředí, včetně prototypu aplikace pro ověřování věku 33 % lidí.
- S tvrzením, že by online platformy měly být povinny zavést uživatelsky přívětivou metodu ověřování věku, která zároveň chrání soukromí uživatelů, souhlasí 73 % respondentů ve všech devíti zemích.
- 63,2 % souhlasí s požadavkem, aby jejich země zavedla evropskou aplikaci ověřující věk pomocí osobních údajů, jako je datum narození, přičemž online platformy obdrží pouze doklad o tom, že uživatel je starší 18 let, bez jakýchkoli dalších osobních údajů.
- Za zásah do osobnostních práv uživatelů považuje aplikace pro ověřování věku v online prostředí 31,3 % respondentů devíti zemí EU.
- 68,1 % respondentů souhlasí s tím, že Evropská komise má mít právo vyžadovat po online platformách informace o jejich systémech ověřování věku a také o tom, jak brání nezletilým v přístupu k nelegálním produktům.
- Jako snahu o cenzuru online prostředí vnímá nástroje pro ověřování věku v rámci Nařízení o digitálních službách (DSA) 40,6 % evropských respondentů.

Napříč všemi devíti zeměmi Evropské unie, ve kterých CEDMO Tracking probíhá, pozvolna narůstá povědomí o Nařízení o digitálních službách (DSA). Zatímco mezi červencem a říjnem 2025 povědomí o DSA ve všech devíti zemích v průměru zásadně nenarostlo (z 20,5 % pouze na 20,8 %), k prosinci 2025 již DSA zaregistrovalo 22,3 % dotázaných. Povědomí o DSA tedy v Evropě narůstá, nicméně jde o velmi pozvolný nárůst. Nejvyšší míru povědomí o DSA mají Maďaři (29 %) a Finové (25,7 %). Naopak nejnižší povědomí mají o DSA obyvatelé Francie (15,2 %). Dostatečné množství informací o DSA má souhrnně 16,4 % respondentů. Nejčastěji se za dostatečně informované označují respondenti z Maďarska (21,9 %), Slovinska (21,2 %) a Německa (19,5 %); nejméně často Francie (10 %) a Estonska (11,4 %).

Napříč všemi devíti zeměmi V4+5 Trackingu jsme zjišťovali, jak lidé reagují na otázky spojené s rozšířením ochrany mladistvých na internetu. V první řadě jsme zjišťovali, zda lidé zaregistrovali kroky Evropské komise k harmonizaci ochrany nezletilých osob v online prostředí, včetně prototypu aplikace pro ověřování věku. Třetina respondentů (33 %) ve všech testovaných zemích uvedla, že postup Evropské komise v ochraně nezletilých na sítích zaregistrovala (součet hodnot odpovědí 1, 2 a 3). Jedná se zejména o respondenty ze Slovinska (43 %), z Maďarska (39,2 %) a z Francie (38,1 %). Nejméně často tuto skutečnost zaregistrovali respondenti z Finska (22 %). Souhrnně 73 % respondentů ze všech devíti zemí souhlasí s tím, že by online platformy měly mít povinnost zavést uživatelsky přívětivý způsob ověřování věku, který zároveň ochrání soukromí uživatelů. Nejčastěji to uvádí respondenti z Německa (77,4 %), Francie (76,6 %), Slovinska (76,2 %) a Estonska (75,1 %). Nejméně často

požadují takovéto ověřování věku respondenti z Česka (68,8 %), Polska (69,3 %) a Slovenska (69,8 %). Podle 63,2 % dotázaných by jejich země měla zavést evropskou aplikaci pro ověřování věku pomocí osobních údajů, například data narození. Online platformy by obdržely jen potvrzení, že uživatel je starší 18 let, a žádné další osobní údaje. Nejvyšší míra souhlasu je v otázce této aplikace v Německu (67,9 %), ve Slovinsku (67 %) a v Maďarsku (66,4 %). Nejnižší je v Česku (58,5 %) a Estonsku (59,5 %).



Graf č. 9: Právo na informace o ochraně mladistvých online platformami

31,1 % respondentů ze všech zemí souhlasí s tvrzením: „Zavádění aplikace pro ověřování věku v online prostředí považují za zásah do osobnostních práv uživatelů.“ Nejčastěji s ním souhlasí čeští respondenti (38,6 %), nejméně často Estonští (26,4 %). Vysoký podíl evropských respondentů (68,1 %) také souhlasí s tím, že Evropská komise má mít právo vyžadovat po platformách jako jsou YouTube, Google, Snapchat atd. informace o jejich systémech ověřování věku a také o tom, jak brání nezletilým v přístupu k nelegálním produktům (např. drogám). Tato práva by Evropská komise měla mít zejména podle Němců (73,3 %) a Finů (71 %). Nejméně často si to myslí Češi (60,8 %). 40,6 % respondentů ze všech devíti zemí EU hodnotí záměr Evropské komise zavádět nástroje pro ověřování věku v rámci Nařízení o digitálních službách (DSA) jako pokračující snahu o cenzuru online prostředí. Tento postoj je silně zastoupen zejména mezi Maďary (50,3 %) a Slovinci (48,9 %).

Shrnutí trackingu za Slovenskou republiku určené pro slovenské stakeholdery

- K prosinci 2025 na Slovensku zaregistrovalo nařízení DSA 23,4 % lidí. Je to mírně více než v říjnu (20,2 %) a výrazně více, než v červenci (16,2 %).
- 15,8 % slovenských občanů má pocit, že má o implementaci DSA ve své zemi dostatečné množství informací.
- Kroky Evropské komise při harmonizaci ochrany nezletilých v online prostředí, včetně prototypu aplikace pro ověřování věku, zachytilo souhrnně 36,6 % dotázaných.

- S tvrzením, že by online platformy měly být povinny zavést uživatelsky přívětivou metodu ověřování věku, která zároveň chrání soukromí uživatelů, souhlasí celkem 69,8 % slovenských respondentů.
- 62,1 % souhlasí s požadavkem, aby Slovenská republika zavedla evropskou aplikaci ověřující věk pomocí osobních údajů, jako je datum narození, které by ovšem nebyly sdíleny online platformám.
- Za zásah do osobnostních práv uživatelů považuje aplikace pro ověřování věku v online prostředí 36,5 % dotázaných obyvatel Slovenska.
- 65,8 % respondentů také souhlasí s tím, že Evropská komise má mít právo vyžadovat po online platformách informace o jejich systémech ověřování věku a také jak brání nezletilým v přístupu k nelegálním produktům.
- Jako snahu o cenzuru online prostředí vnímá nástroje pro ověřování věku v rámci Nařízení o digitálních službách (DSA) 41,6 % slovenských respondentů.

Povědomí slovenské veřejnosti o Nařízení o digitálních službách (Digital Services Act, zkráceně DSA) postupně narůstá. Zatímco při dotazování realizovaném během června a července 2025 o DSA vědělo 16,2 % dotázaných, během září a října to bylo již 20,2 % a při průzkumu z listopadu a prosince 2025 zaregistrovalo DSA dokonce 23,4 % lidí. Povědomí o DSA tedy na Slovensku stabilně narůstá, ovšem stále je poměrně nízké. Deklarují ho zejména muži, lidé ve věku do 34 let a vysokoškolsky vzdělaní. Statisticky významně častější je obeznámenost s tímto nařízením také mezi obyvateli bratislavského kraje a lidmi žijícími ve větších městech. Relativně nízkou míru povědomí o DSA mezi slovenskými občany vysvětluje jejich nízká informovanost o této direktivě. Jen 15,8 % respondentů uvedlo, že má o DSA dostatečné informace. Jedná se navíc o kumulativní údaj součtu možností rozhodně ano a spíše ano. Rozhodně má dostatečné množství informací o DSA pouze 2,7 % Slováků a Slovenek. Dostatečné množství informací mají podle svých slov nejčastěji lidé ve věku 25 až 34 let a muži.

Ve vztahu k DSA Evropská komise v červenci 2025 zveřejnila pokyny k ochraně nezletilých osob spolu s prototypem aplikace pro ověřování věku v online prostředí. Prvními zeměmi, které zkoušejí tuto aplikaci, jsou Francie, Dánsko, Řecko, Itálie a Španělsko. V souvislosti s tímto jsme se respondentů ptali na několik klíčových otázek týkajících se jejich vnímání příležitostí i možných rizik, která tato forma ochrany nezletilých přináší. Nejprve jsme zjišťovali, zda si lidé všimli kroků Evropské komise směřujících k jednotné ochraně nezletilých v online prostředí, včetně testování prototypu aplikace pro ověřování věku. Respondenti své odpovědi zadávali na sedmibodové škále, kde hodnoty 1, 2 a 3 znamenaly různou míru souhlasu, hodnoty 5, 6 a 7 vyjadřovaly různé stupně nesouhlasu, a hodnota 4 představovala neutrální postoj. V součtu hodnot 1, 2 a 3 více než třetina slovenských respondentů (36,6 %) uvedla, že postup Evropské komise v ochraně nezletilých na sítích zaregistrovala. Jde zejména o lidi ve věku 25 až 34 let.

Kumulativně 69,8 % slovenských respondentů souhlasí s tím, že by online platformy měly mít povinnost zavést uživatelsky přívětivý způsob ověřování věku, který zároveň ochrání soukromí uživatelů. Uvádí to statisticky významně častěji lidé ve věku 55 a více let. Podle 62,1 % dotázaných by Slovenská republika měla zavést evropskou aplikaci pro ověřování věku pomocí osobních údajů, například data narození. Online platformy by přitom měly obdržet pouze potvrzení, že uživatel je starší 18 let, bez jakýchkoli dalších osobních údajů. S tímto postojem souhlasí zejména vysokoškolsky vzdělaní respondenti. Ověřování věku na

sítích se tedy na Slovensku těší relativně vysoké míře podpory. Dokládá to též skutečnost, že výrazně méně respondentů (36,5 %) souhlasilo s tvrzením: „Zavádění aplikace pro ověřování věku v online prostředí považuji za zásah do osobnostních práv uživatelů.“ Jako zásah do osobních práv označují ověření věku častěji respondenti, kteří jsou spokojeni se stavem demokracie na Slovensku. Relativně vysoký podíl respondentů (65,8 %) dále souhlasí s tím, že Evropská komise má mít právo vyžadovat po platformách jako jsou YouTube, Google, Snapchat atd. informace o jejich systémech ověřování věku a také o tom, jak brání nezletilým v přístupu k nelegálním produktům (např. drogám). Takový přístup od Evropské komise očekávají častěji lidé ve věku 66 a více let a také lidé s vysokoškolským titulem. 41,6 % slovenských respondentů hodnotí záměr Evropské komise zavádět nástroje pro ověřování věku v rámci Nařízení o digitálních službách (DSA), jako pokračující snahu o cenzuru online prostředí. O cenzuru se jedná především podle respondentů, kteří se hlásí ke konzervativnímu světonázoru.

Detailní popis postupu při realizaci projektu CEDMO Tracking V4+5

V prvním pololetí roku 2025 byly provedeny všechny přípravné práce pro realizaci projektu CEDMO Tracking V4+5. Na základě výběrového řízení byl vybrán dodavatel dat (společnost Ipsos), který zajišťuje dotazování reprezentativního vzorku respondentů a základní úpravu dat. Následuje popis realizace jednotlivých vln trackingu a metodologie sběru dat.

PRVNÍ VLNA PROJEKTU CEDMO TRACKING V4+5

První vlna výzkumu byla spuštěna dne 16. června 2025 a ukončena 11. července 2025, přičemž celkem bylo ve výsledné datové matici 25 024 respondentů, tedy validních dotazníků. Právě tyto respondenti slouží jako výběrový soubor i pro následující vlny projektu. Návratnost dotazníku v průměru dosáhla 35,6 %, přičemž nejvyšší byla v Estonsku (46,3 %) a naopak nejnižší byla ve Slovinsku (23 %). S ohledem na longitudinální povahu výzkumu se přistoupilo v rámci první vlny k širší rekrutaci, aby byl zajištěn dostatečně objemný vzorek populací pro následující vlny. Návratnost byla v první vlně unikátní studie CEDMO Tracking V4+5 nižší než v následujících vlnách, ve kterých již participovali respondenti z této báze vytvořené v první vlně.

Doba vyplňování dotazníku se pohybovala od 13 do 17 minut. Nejdéle respondenti vyplňovali dotazník v průměru 17 minut 44 sekund v Estonsku, naopak nejkratší průměrná doba vyplňování byla v 13 minut a 21 sekund ve Slovinsku. Aby vzorky v jednotlivých zemích odpovídaly co nejvíce celé populaci, byly sledované kvótní kategorie dováženy. Počty úspěšných vyplnění a údaje o návratnosti jsou zobrazeny v následující Tabulce č. 4.

	Addressed	Finished the interview	% Return	Discarded	Successful	Core	Dropped out of the core
CZ	6306	2502	39,7%	58	2444	-	-
SK	5635	2546	45,2%	86	2460	-	-
EE	6209	2875	46,3%	41	2834	-	-
FI	8394	2936	34,7%	63	2853	-	-
FR	30218	3030	29,7%	34	2996	-	-
GE	8402	3100	36,9%	33	3067	-	-
HU	7589	2988	39,4%	71	2917	-	-
PL	11318	2905	25,7%	58	2847	-	-
SI	11583	2665	23,0%	39	2606	-	-
Summary	75654	23627	35,6%	503	25024	0	0

Tabulka č. 4: Návratnost vyplněných dotazníků studie CEDMO Tracking V4+5; zdroj: technická zpráva k 1. vlně od dodavatele (Ipsos s.r.o.)

Z výstupů první vlny byly dodavatelem, společností Ipsos, zhotoveny: datová matice ve formátu pro analýzu SPSS (SAV), Excelová tabulka s tříděním 2. stupně, technická zpráva, závěrečná zpráva s komplexním grafickým znázorněním výstupů (grafy) ve formátu PPT, vývojové zobrazení dat ve formátu PBIX (software PowerBI) a stručné shrnutí vybraných výsledků trackingu určené k publikování na webových stránkách cedmohub.eu ve formátu tzv. Espresso.

Na základě zjištění z 1. vlny trackingu a zkušeností s její realizací byly revidovány některé procedury přípravy trackingového nástroje a též upraven harmonogram otázek pro následující vlny. U dodavatele bylo řešitelským týmem Univerzity Karlovy ověřeno splnění etických nároků pro dotazování respondentek a respondentů i soulad dotazníku s normou GDPR. Následně bylo v průběhu srpna 2025 připraveno znění dotazníku 2. vlny CEDMO Trackingu V4+5, který byl pilotován na počátku září, a konečně 15. září bylo spuštěno dotazování ve všech devíti členských zemích EU.

Dne 10. září 2025 byl realizován workshop v prostorách Právnické fakulty MUNI v Brně. Workshopu se za Univerzitu Karlovu zúčastnili Václav Moravec a Ivan R. Cuker. Tento tandem zde prezentoval výstupy z první vlny V4+5 CEDMO Trackingu, jež se týkaly problematiky vnímání a implementace Nařízení o digitálních službách (Digital Services Act, dále DSA) pro účely vedení Českého telekomunikačního úřadu (ČTÚ). Workshopu se celkem zúčastnilo 8 zástupců UK, MUNI a ČTÚ. Z workshopu vzešly podněty pro tvorbu publikace s názvem "Ochrana práv uživatelů online platform: DSA, sociální média a moderování obsahu v Evropské perspektivě". Publikace byla sestavena pro účely ČTÚ jako národního koordinátora DSA. Podstatná část z ní je uvedena níže.

V rámci workshopu bylo v kooperaci se zástupci MUNI pro účastníky připraveno rovněž shrnutí zásadních poznatků z výzkumu. Shrnující dokument nese název "Vybrané poznatky z 1. vlny V4+5 CEDMO Tracking" a byl zaslán vybraným partnerům. Níže přikládáme ukázkou grafického zpracování zásadních výstupů první vlny CEDMO Tracking V4+5 (viz Graf č. 10).

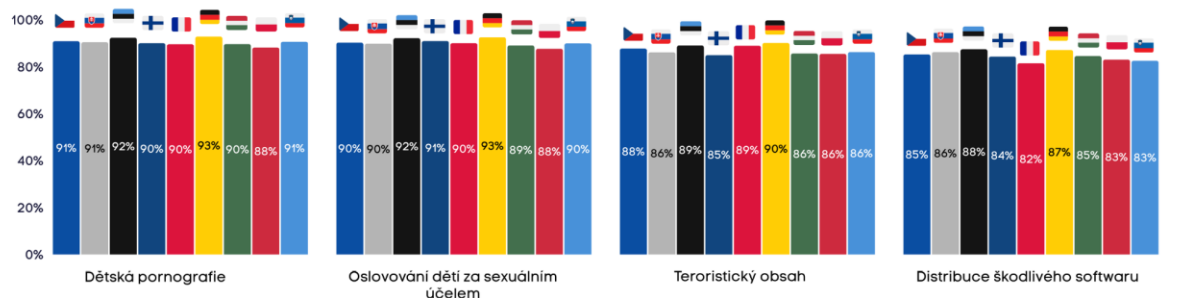
S ohledem na zájem vedení ČTÚ o data ze studie CEDMO Tracking V4+5 bylo dohodnuto, že vybrané poznatky z dalších vln studie budou sdíleny ČTÚ (ale též dalším orgánům, např. zastoupení EK v ČR). Následující den po workshopu byla data z první vlny CEDMO Tracking V4+5 prezentována rovněž na konferenci "České právo a informační technologie", uspořádané řešitelským týmem MUNI (viz níže).

Dotazník 1. vlny CEDMO Trackingu V4+5 je k nahlédnutí mezi přílohami této studie, a to jak v původní české verzi (příloha č. 2), tak v pracovní verzi anglického překladu (příloha č. 1).

Vnímaná škodlivost nelegálního online obsahu

Otázka z průzkumu: U každého z následujících typů nelegálního online obsahu uveďte, za jak škodlivý nebo naopak neškodný považujete daný jev.

Otázka obsahovala 5 možností odpovědi, od „1 – Rozhodně škodlivý“ po „5 – Rozhodně neškodný“. Graf zobrazuje souhrn odpovědí 1 a 2.



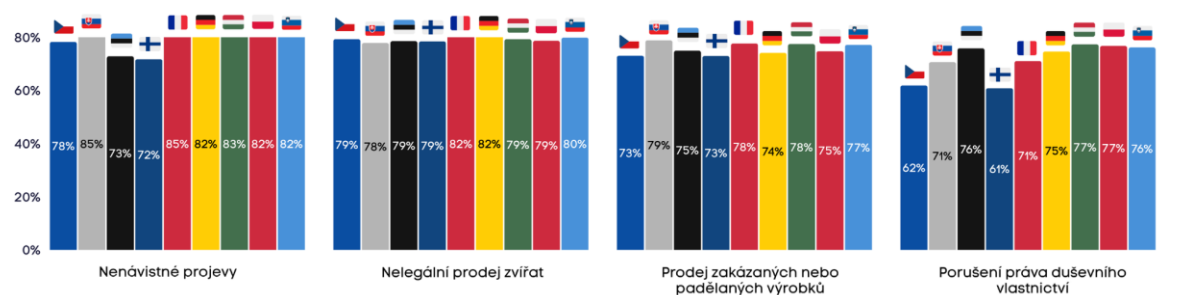
Zdroj: Cedmo Tracking; 16. 6. - 11. 7. 2025

N = 2444 N = 2460 N = 2834 N = 2853 N = 2996 N = 3067 N = 2917 N = 2847 N = 2606

Vnímaná škodlivost nelegálního online obsahu

Otázka z průzkumu: U každého z následujících typů nelegálního online obsahu uveďte, za jak škodlivý nebo naopak neškodný považujete daný jev.

Otázka obsahovala 5 možností odpovědi, od „1 – Rozhodně škodlivý“ po „5 – Rozhodně neškodný“. Graf zobrazuje souhrn odpovědí 1 a 2.



Zdroj: Cedmo Tracking; 16. 6. - 11. 7. 2025

N = 2444 N = 2460 N = 2834 N = 2853 N = 2996 N = 3067 N = 2917 N = 2847 N = 2606

Graf č. 10: Příklad grafického zpracování datového výstupu z 1. vlny CEDMO Tracking V4+5

DRUHÁ VLNA PROJEKTU CEDMO TRACKING V4+5

Přípravná fáze druhé vlny se uskutečnila v průběhu srpna 2025, kdy bylo připraveno znění dotazníku. Ten byl následně pilotován na počátku září a 15. září bylo spuštěno dotazování ve všech devíti členských zemích EU. Ukončení bylo naplánováno na 10. říjen 2025.

Druhá vlna CEDMO Trackingu V4+5 obsahovala širokou škálu témat zahrnující způsoby a četnost mediální konzumace, postoje k masovým sdělovacím prostředkům, hodnocení problematiky šíření nepravdivých a manipulativních sdělení, užívání sociálních médií, postoje a povědomí ve spojitosti s doporučovacími systémy, soukromí a reklama v prostředí sociálních médií, povědomí o Nařízení o digitálních službách (DSA) a vliv některých osob (tzv. influencerů) na platformách sociálních médií. Hlavním cílem bylo srovnání specifických oblastí v kontextu mediální gramotnosti napříč devíti zeměmi EU. Závěry slouží k tvorbě textů a vizualizací, které jsou publikovány prostřednictvím tradičních i nových médií.

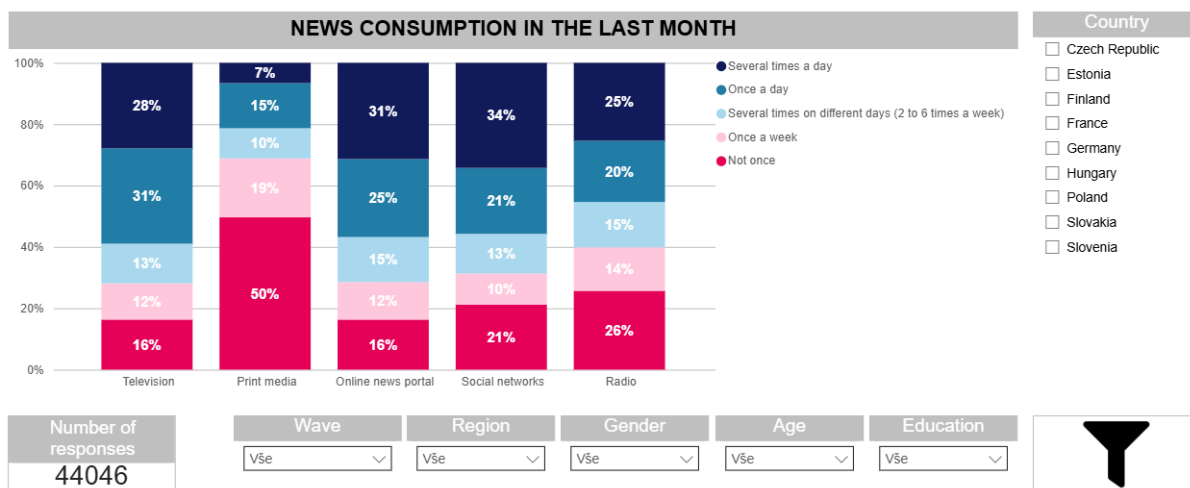
Ukázku znázornění výsledků 1. a 2. vlny přikládáme v grafech č. 11 a č. 12, vytvořených prostřednictvím nástroje PowerBI. Jde o znázornění relativních četností odpovědí u otázek IWP01 a IPW07.

	Addressed	Finished the interview	% Return	Discarded	Successful	Core	Dropped out of the core
CZ	2444	2017	82,5%	21	1996	1996	448
SK	2460	2004	81,5%	25	1979	1971	489
EE	2968	2063	69,5%	6	2057	1775	1059
FI	3478	2096	60,3%	25	2071	1202	1651
FR	3608	2488	69,0%	18	2470	2184	812
GE	4283	2307	53,9%	1	2306	1837	1230
HU	3488	2096	60,1%	33	2063	1208	1709
PL	3855	2162	56,1%	6	2156	1629	1218
SL	3547	1933	54,5%	9	1924	1176	1430
Summary	30131	19166	63,6%	144	19022	14978	10046

Tabulka č. 5: Návratnost vyplněných dotazníků studie CEDMO Tracking V4+5; zdroj: technická zpráva k 2. vlně od dodavatele (Ipsos s.r.o.)

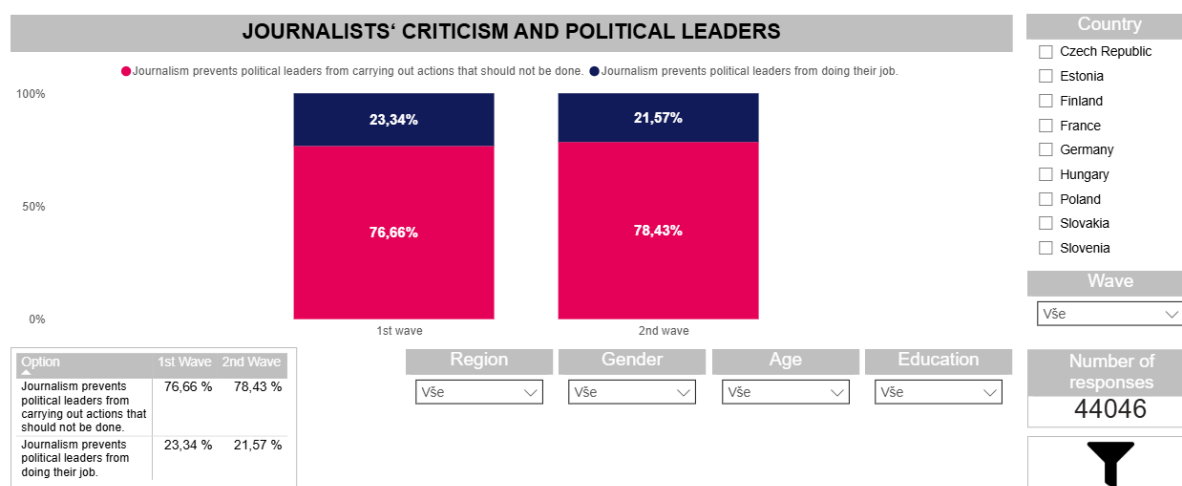
Výsledky druhé vlny CEDMO Trackingu V4+5 zaměřené na téma Aktu o digitálních službách (Digital services act - DSA) posloužily jako podklad pro srovnávací studii s názvem "DSA pohledem občanů EU: Vybrané poznatky z 2. vlny V4+5 CEDMO Tracking". Tento text zhotovený analytickým týmem CEDMO Univerzita Karlova srovnává výsledky první a druhé vlny trackingu napříč všemi devíti zeměmi trackingu. Text byl sepsán primárně pro účely Českého telekomunikačního úřadu (ČTÚ) a Zastoupení Evropské komise v ČR (ZEK ČR), ale posloužil rovněž jako podklad tiskové zprávy distribuované českým médiím. Údaje uvedené v tiskové zprávě zaznamenaly značnou mediální odezvu, což podtrhuje efektivní využití prostředků a předložení výsledků této studie široké veřejnosti.

IWP01: NEWS CONSUMPTION IN THE LAST MONTH DETAIL



Graf č. 11: Znázornění odpovědí na otázku o konzumaci zpráv v uplynulém měsíci v PowerBI; zhotoveno dodavatelem (IPSOS)

IPW07. JOURNALISTS' CRITICISM AND POLITICAL LEADERS



Graf č. 12: Hodnocení činnosti žurnalistů v PowerBI; zhotoveno dodavatelem (IPSOS)

TŘETÍ VLNA PROJEKTU CEDMO TRACKING V4+5

Realizace třetí vlny tohoto projektu se uskutečnila v období listopadu a prosince 2025. Již v září 2025 bylo realizováno první plánování tematického rozložení budoucího dotazníku. Spuštění dotazování bylo naplánováno na 18. listopad 2025, ukončení dotazování na 9. prosince 2025. Specifickým zaměřením této vlny byla oblast regulace a normativní iniciativy v oblasti umělé inteligence (AI). Tracking zjišťoval povědomí o existujících evropských normách, míru obav z vybraných rizik vyvěrajících z využití AI, obeznámenost s generativní AI o praxi s ní (zejména s ChatGPT), postoje k potřebě regulace AI, etika a přínos nástrojů AI, informovanost o AI, očekávání od AI i rozšiřující otázky k DSA.

ČTVRTÁ VLNA PROJEKTU CEDMO TRACKING V4+5

Přípravná fáze pro čtvrtou vlnu trackingu se uskutečnila v průběhu prosince 2025. Šlo zejména o přípravu výzkumného nástroje - strukturovaného dotazníku. Opakovaná část otázek byla předem stanovena, nicméně opět byl dotazník rozšířen o ad hoc sady otázek. Dále proběhla koordinace postupu s dodavatelskou společností IPSOS. V koordinaci s dodavatelem jsme stanovili harmonogram dalšího postupu a připravili podklady nutné pro hladký průběh realizace. Sběr dat proběhne v rámci dokončovacích prací na projektu v příštím roce (2026). Je naplánován období od 15. ledna do 5. února 2026.

Reprezentativita a harmonogram otázek projektu CEDMO Tracking V4+5

Informační hodnota projektu CEDMO Tracking V4+5 vychází zejména z kvality pořízených dat. Pro správně zpracovaný průzkum veřejného mínění je nutné zajistit výběrový vzorek reprezentativní pro celou populaci. V případě mezinárodního projektu musí být zajištěna reprezentativita pro každý participující stát samostatně. Reprezentativitu vzorku vůči populaci zajišťují výzkumníci sledováním několika klíčových ukazatelů. Jejich výběr závisí na dostupnosti opory výzkumu, tj. informace o naplnění ukazatele v celé populaci. K zajištění opory výzkumu obvykle slouží veřejné instituce, jakou je např. v České republice Český statistický úřad (ČSÚ). Ukazateli, které jsme sledovali v tomto projektu, byly: věk respondentů

rozdělený do několika kategorií (15 - 24 let, 25 - 34 let, 35 - 44 let, 45 - 54 let, 55 - 65 let a 66 - 99 let), velikost místa bydliště (kategorie pro ČR a SR: méně než 1 000 obyvatel, 1 000 - 4 999 obyvatel, 5 000 - 19 999 obyvatel, 20 000 - 99 999 obyvatel a více než 100 000 obyvatel; kategorie pro ostatní země trackingu: velká města, města a předměstí, venkov), nejvyšší dosažená úroveň vzdělání (kategorie pro ČR: základní, středoškolské bez maturity, středoškolské s maturitou, vysokoškolské; kategorie pro SR: základní a středoškolské bez maturity, středoškolské s maturitou, vysokoškolské; kategorie pro ostatní země: bez vysokoškolského titulu, s vysokoškolským titulem) a regiony (např. kraje či spolkové země). Reprezentativitu vzorku populace ilustruje tabulka č. 6, která zachycuje socio-demografické rozložení vzorku české populace participující na druhé vlně projektu.

Quota		%				
Gender		Ipsos unweighted			Ipsos weighted	
Male	48,9%	48,8%	-0,1%	48,9%	0,02%	
Female	51,1%	51,2%	0,1%	51,1%	-0,02%	
Age						
15 - 24	9,9%	7,7%	-2,2%	9,9%	0,00%	
25 - 34	14,8%	12,3%	-2,5%	14,8%	0,02%	
35 - 44	18,1%	18,6%	0,6%	18,1%	0,00%	
45 - 54	17,9%	18,8%	0,9%	17,9%	0,00%	
55 - 65	16,2%	17,1%	0,9%	16,2%	0,00%	
66 - 99	23,1%	25,4%	2,3%	23,1%	-0,02%	
Size of residence						
< 1000	16,8%	16,4%	-0,4%	16,8%	0,01%	
1000-4999	22,3%	21,5%	-0,7%	22,2%	0,00%	
5000-19999	18,0%	18,3%	-0,3%	18,0%	-0,01%	
20000-99999	20,1%	20,3%	-0,2%	20,1%	-0,01%	
> 100000	22,8%	23,4%	-0,6%	22,8%	0,01%	
Education						
Elementary	12,8%	10,4%	-2,4%	12,8%	0,02%	
Apprenticeship	33,4%	33,4%	0,0%	33,4%	-0,01%	
High School	34,9%	36,3%	1,4%	34,9%	0,02%	
University	18,9%	20,0%	1,1%	18,9%	0,02%	
Quota						
Region		Ipsos unweighted			Ipsos weighted	
Praha	12,5%	12,5%	0,0%	12,5%	0,01%	
Středočeský kraj	13,2%	13,7%	0,6%	13,2%	-0,02%	
Jihočeský kraj	6,0%	6,2%	0,2%	6,0%	0,00%	
Plzeňský kraj	5,6%	5,5%	-0,1%	5,6%	-0,01%	
Karlovarský kraj	2,7%	2,8%	0,1%	2,7%	0,01%	
Ústecký kraj	7,5%	7,6%	0,1%	7,5%	-0,01%	
Liberecký kraj	4,1%	3,5%	-0,6%	4,1%	0,00%	
Královéhradecký kraj	5,1%	5,1%	0,0%	5,1%	-0,02%	
Pardubický kraj	4,8%	5,2%	0,3%	4,8%	0,02%	
Vysočina	4,7%	4,4%	-0,3%	4,7%	0,01%	
Jihomoravský kraj	11,4%	11,1%	-0,3%	11,4%	-0,01%	
Olomoucký kraj	5,9%	6,2%	0,3%	5,9%	0,00%	
Zlínský kraj	5,4%	5,2%	-0,2%	5,4%	-0,01%	
Moravskoslezský kraj	11,1%	11,0%	-0,2%	11,1%	-0,02%	
Weights		Minimum	Maximum			
Applicated weights	0,74	1,79				
Weight efficiency	98%					

Tabulka č. 6: Reprezentativita 2. vlny v České republice 2025; tabulka od dodavatele (IPSOS)

Dodavatel výzkumu má k dispozici v každé z participujících zemí vlastní panel respondentů, na kterém mohlo šetření proběhnout. Zároveň garantují reprezentativitu vybraných vzorků

populace s minimální odchylkou. Jak uvádí dodavatel (společnost IPSOS v technické zprávě ke druhé vlně CEDMO Trackingu V4+5:

“Základem výzkumu jsou panely respondentů v jednotlivých zemích, které využíváme pro tento projekt (přestože panelisté mohou participovat i na jiných projektech). (...) Ipsos garantuje mít v každé vlně minimálně 1 200 kompletních dotazníků v rámci každé z devíti zemí. V rámci celého projektu je tedy využita metoda sběru CAWI.

V rámci českého a slovenského sběru Ipsos využil své online panely Populace.cz a Populacia.sk, které spravuje agentura Ipsos. Ve zbytku sedmi zemí probíhal sběr dat pomocí subdodavatele Ipsos Interactive Services (IIS). Na úrovni IIS je vytvořen tým pro tento projekt, který komunikuje s lokálními panely ohledně kvality sběru dat.

V rámci šetření byli pozváni respondenti pomocí zvacího dopisu. Respondenti získávají za vyplněný dotazník finanční odměnu. V dalších fázích projektu jsou navíc plánovány i motivační mechanismy (bonusové finanční incentivy) za vícero vyplněných vln, aby se podpořil longitudinální charakter výzkumu.” (IPSOS pro CEDMO: technická zpráva - druhá vlna)

Zařazení otázek a baterií otázek se řídilo harmonogramem, který jsme před započítím projektu domluvili s dodavatelem projektu. Nadto jsme zařazovali ad hoc baterie otázek vycházející z aktuálních potřeb pro analýzu a též aktuálních událostí. Rozložení a frekvenci pokládání otázek a baterií zachycuje tabulka č. 7.

proměnná	vlna 1	vlna 2	vlna 3	vlna 4
KMENOVÉ OTÁZKY				
INFORMAČNÍ PROSTŘEDÍ POPULACE				
IPW01	✓	✓	✓	✓
IPW02	✓	✓	✓	✓
IPW03 (A-CH)	✓			✓
IPW04				
IPW05				
IPW06 (A-G)				✓
IPW07	✓	✓	✓	✓
IPW08	✓		✓	✓
IPW09	✓		✓	✓
IPW10	✓		✓	✓
IPW11	✓		✓	✓
IPW12	✓		✓	✓
IPW13		✓		
IPW14		✓		
IPW15		✓		
IPW16		✓		
IPW17		✓		
IPW18		✓		
IPW19		✓		
SOCIÁLNÍ MÉDIA				
SOCM01	✓	✓	✓	✓
SOCM01B	✓	✓		✓
SOCM02	✓	✓		✓
SOCM03	✓			✓
SOCM04	✓	✓		✓
SOCM05	✓			✓
SOCM05 (A-E)	✓			✓
SOCM06	✓			✓
SOC06 (A-E)	✓			✓
SOC07	✓	✓		
DEMOKRACIE				
DEM01	✓	✓	✓	
DEM02	✓		✓	
DEM03	✓		✓	
proměnná	vlna 1	vlna 2	vlna 3	vlna 4
AD-HOC BATERIE				
GenAI			✓	
WHO QoL	✓			
Cynismus		✓		
Index svobody		✓		
GAD-7				✓
PHQ-9				✓
FOMO				
Deepfake				
DSA	✓	✓	✓	
GAAIS			✓	
AIREG			✓	

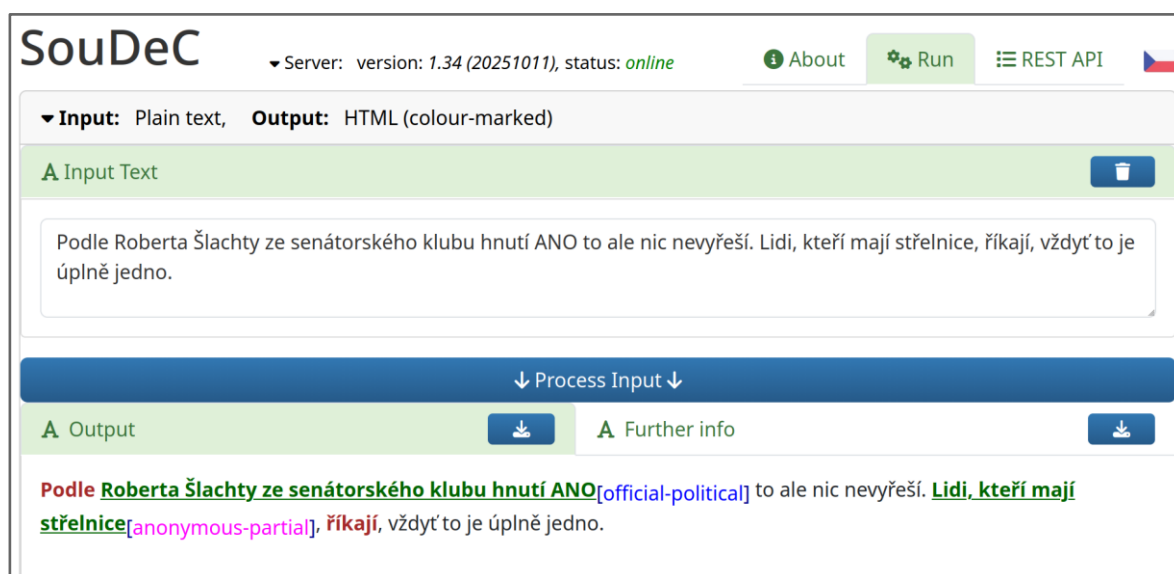
Tabulka č. 7: Harmonogram pokládání otázek pro 1. až 4. vlnu CEDMO Trackingu V4+5; nahoře kmenové otázky, dole ad hoc baterie otázek

SA03 Extrakce zdrojů informací z textů

SouDec

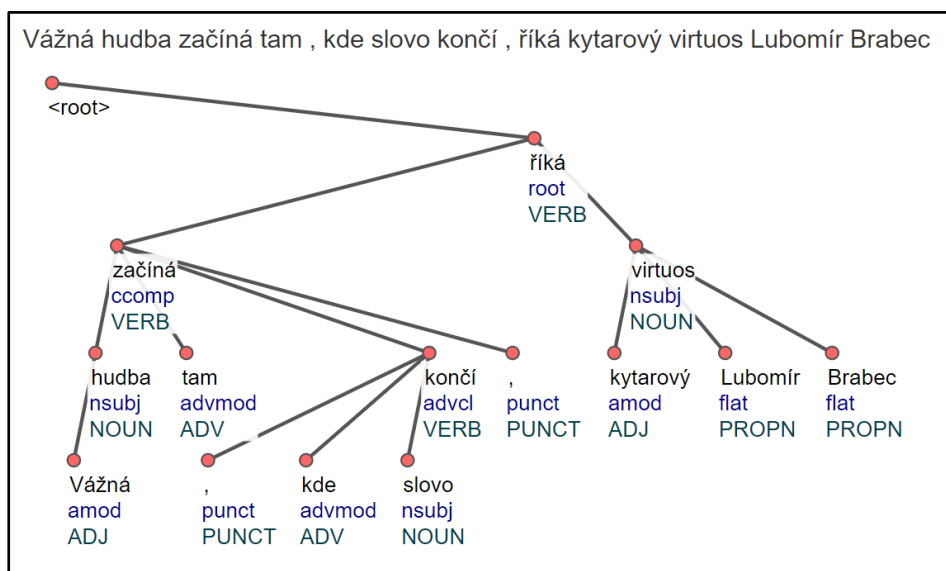
Pozornost byla zaměřena na (i) další vývoj existující aplikace **SouDeC** (Source Detection and Classification, Detekce a klasifikace zdrojů, <https://ufal.mff.cuni.cz/soudec>), (ii) s tím související využití a aktualizaci anotací korpusu **SiR 1.0** (<https://ufal.mff.cuni.cz/anotace-citacnich-frazi-v-datech-irozhlas/sir-10>) a (iii) **experimentální využití** aplikace SouDeC.

Aplikace SouDec identifikuje zdroje informací v novinových článcích a klasifikuje je do jedné z pěti tříd: “oficiální politický”, “oficiální nepolitický”, “neoficiální”, “částečně anonymní” a “anonymní”. Vychází z formální definice, kde citace je tvořena **zdrojem** (poskytovatelem informace), **informací** (sdělením) a **signálem** (lexikálním uvozením informace citované zdrojem). SouDec využívá dva externí nástroje vyvíjené pracovištěm ÚFAL, a sice UDPipe pro syntaktickou analýzu textu a NameTag pro detekci a klasifikaci jmenných entit. Aplikace SouDec byla optimalizována s použitím nejnovějších verzí těchto nástrojů, UDPipe 2 (<https://ufal.mff.cuni.cz/udpipe/2>) a NameTag 3 (<https://ufal.mff.cuni.cz/nametag/3>) a testována mj. na aktualizovaných datech ručně anotované kolekce článků publikovaných na zpravodajském serveru iRozhlas, SiR 1.0. Při vyhodnocení úspěšnosti aplikace pracujeme s různými prahovými hodnotami pro detekci zdrojů, které testujeme na podmnožině dtest (vybrané z aktualizovaných dat korpusu SiR 1.0). Vybereme tři prahové hodnoty, pro které jsou hodnoty Precision, Recall a F1 nejvyšší, a s nimi vyhodnocujeme úspěšnost na podmnožině etest: pro nastavení s nejlepším F1 je tato hodnota pro rozpoznání přítomnosti citačního zdroje 0,87 (Precision 0,90, Recall 0,85) a úspěšnost (accuracy) při určování typu zdroje dosahuje 65 %.



Obrázek č. 2: Rozhraní nástroje SouDec

Detekce citačních zdrojů probíhá nad syntaktickými stromy generovanými aplikací UDPipe. Systém v analyzované větě (např. “*Vážná hudba začíná tam, kde slovo končí, říká kytarový*”

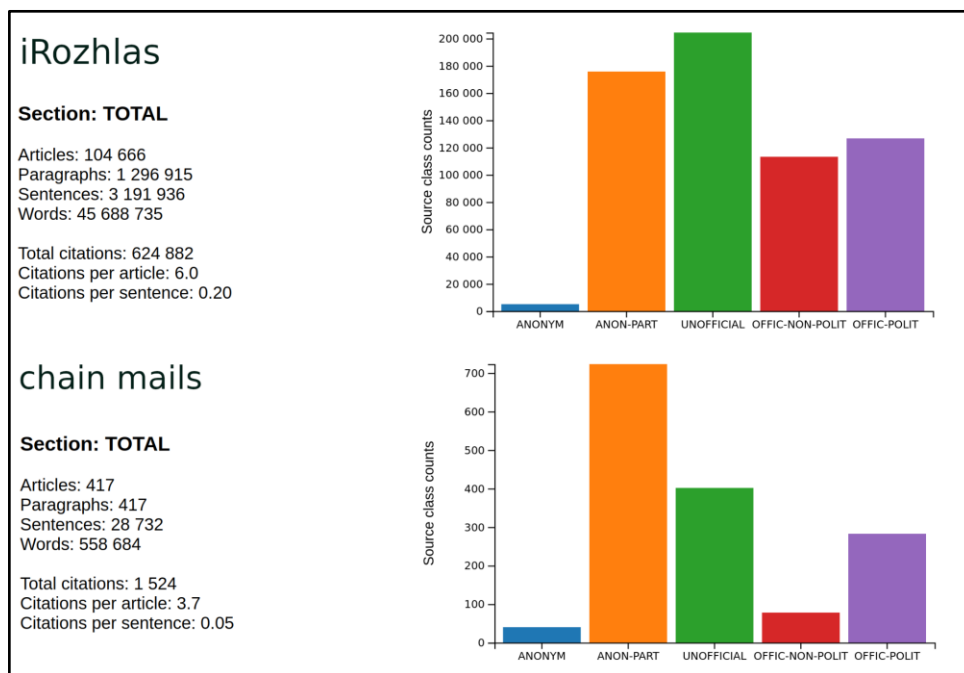


Obrázek č. 3: Ukázka zpracování věty nástrojem UDPipe

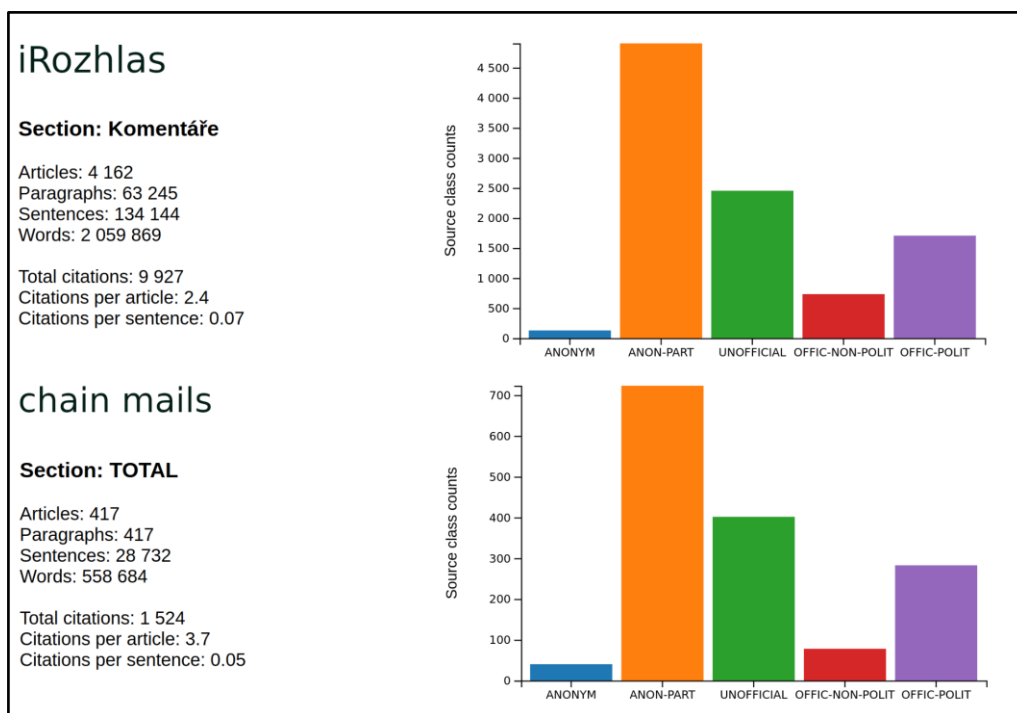
virtuos Lubomír Brabec”) hledá citační signál (např. “říká”) a ve správných syntaktických pozicích detekuje citační zdroj (např. “kytarový virtuos Lubomír Brabec” a citovaný obsah “Vážná hudba začíná...”). Klasifikace nalezeného zdroje využívá externí informace z nástroje NameTag a množství interních pravidel. Vývoj aplikace SouDeC v rámci projektu CEDMO 2.0 NPO zahrnoval zkvalitnění a rozšíření funkčnosti serverové části, posílení její robustnosti a rozsáhlé přepracování uživatelského rozhraní. Byl vylepšen systém zápisu logů, vytvořena byla externí knihovna pro práci s UD (Universal Dependencies) a formátem CoNLL-U a byla obohacena o nové funkce; uživatelské rozhraní je dvojjazyčné (čeština + angličtina), je přehlednější, prostorově úspornější a uživatelsky přívětivější. Vývoj byl přesunut na github (<https://github.com/ufal/soudec>) s velmi otevřenou licencí Mozilla Public Licence 2.0 (<https://www.mozilla.org/en-US/MPL/2.0/>). Byla vylepšena podpora pro dávkové zpracování dokumentů, mezi vstupní formáty byl přidán formát CoNLL-U, vylepšen byl i výstup do tohoto formátu a přibyl tabulkový výstup. Kromě seznamu zdrojů a jejich klasifikace nyní SouDeC poskytuje ke každému zdroji i seznam jeho tvrzení. Nově systém zpracovává věty s nevyjádřeným podmětem (v API volitelné).

V roce 2025 proběhlo ladění systému také na kolekci řetězových mailů (podrobnosti viz SA04), které byly využity rovněž pro experiment s dávkovým zpracováním rozsáhlé kolekce textů pomocí nástroje SouDeC. Experiment měl ověřit hypotézu, zdali kolekce textů pocházejících z respektovaného média bude vykazovat rozdílné výsledky analýzy pomocí nástroje SouDeC než kolekce textů méně respektovaného původu. Pro srovnání s kolekcí řetězových mailů (417 článků) byly využity články serveru iRozhlas z let 2017 až 2022 (104 tis. článků). Výsledky tohoto prvního experimentu potvrdily naši hypotézu: četnost citací v článcích serveru iRozhlas byla výrazně vyšší (0,20 citací na větu) než u řetězových mailů (0,05 citací na větu) a zastoupení (částečně) anonymních citací bylo v poměru ke všem citacím rovněž výrazně menší, jak dokumentuje Graf č. 13. V druhém experimentu jsme články z iRozhlas omezili na sekci “Komentáře” (4 tis. článků), tedy útvar nejbližší charakteru textů kolekce řetězových mailů. Překvapivý výsledek ukazuje, že tyto dvě kolekce textů jsou z pohledu analýzy

nástrojem SouDeC nerozeznatelné: četnost citací 0.07 vs. 0.05, téměř totožné rozložení typů zdrojů ukazuje Graf č. 14.



Graf č. 13: Rozložení citačních zdrojů v článcích z iRozhlas a v řetězových mailech



Graf č. 14: Rozložení citačních zdrojů v komentářích z iRozhlas a v řetězových mailech

Práce probíhaly i na dokumentech korpusu SiR 1.0, tedy hlavním zdroji textů pro vývoj a testování aplikace SouDeC. Původní anotace vykazovaly nestabilní kvalitu. Prozatím přibližně 200 dokumentů korpusu bylo tedy nově anotováno a připraveno pro další využití, s těmito daty proběhlo nové měření úspěšnosti aplikace. Připraven byl článek pro konferenci LREC 2026 popisující systém SouDeC a zmíněný experiment.

Data

Ve spolupráci se společností NEWTON Media jsme shromáždili soubor novinových článků, které v období od 21. 12. 2023 do 5. 9. 2025 mediálně pokrývaly střelbu na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy dne 21. prosince 2023. Tento soubor jsme automaticky zpracovali pomocí nástrojů UDPipe, NameTag a SouDec a výsledný korpus s názvem **2023 Charles University Shooting Dataset** jsme zpřístupnili v korpusovém manažeru TEITOK (viz obr. 4). V prostředí TEITOK jsme připravili sadu ukázkových dotazů zaměřených na tyto okruhy: dotazy podle morfologie a syntaxe, dotazy podle jmenných entit, dotazy na citace, omezení dotazu na část kolekce, omezení podle data vydání a kvantitativní dotazy. S ohledem na právní ujednání mezi společností NEWTON Media a jejími mediálními partnery je korpus dostupný výhradně v nástroji TEITOK a pouze pro výzkumné a studijní účely.

TEITOK	2023 Charles University Shooting Dataset
Přihlášení Dostupné korpusy	2023 Charles University Shooting Dataset je kolekce novinových článků, které v období 21.12.2023-5.9.2025 mediálně pokrývají střelbu na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy 21. prosince 2023.
2023 Charles University shooting dataset 1.0	Články jsou automaticky zpracovány lingvistickými nástroji UDPipe pro morfologickou a syntaktickou analýzu, NameTag pro detekci a klasifikaci pojmenovaných entit a SouDec pro detekci a klasifikaci citačních zdrojů. Automaticky doplněné lingvistické informace jsou dostupné přes odkazy na konci každého dokumentu, viz syntaktická analýza , jmenné entity a citační zdroje . Tyto informace je možné využít při vyhledávání v článku.
Procházet Hledat	Články s anotacemi je možné prohlížet přes následující filtry: - Název -- název článku - Media -- vydavatel článku - Media type -- Internet, Newsletter, Podcast, Print, Radio station Television station - Autor -- autor článku
Repozitář GitHub	Pro hledání v korpusu používáme jazyk CQL. Připravili jsme několik ilustračních dotazů s popisy, viz v menu Hledat .
DEV Home	Články do korpusu poskytla společnost Newton Media, a.s. Práce na korpusu je financována z projektů MPO 60273/24/21300/21000 CEDMO 2.0 NPO a LINDAT/CLARIAH-CZ č. LM2023062.

Výhled do konce projektu: zásadní zlepšení by přinesl modul pro automatické rozpoznání koreference v systému Universal Dependencies, vyvíjený v rámci projektu LINDAT/CLARIAH-CZ <https://lindat.cz/>). Pokud bude tento modul včas zveřejněn, bude zapojen do nástroje SouDeC. V opačném případě bude vývoj zaměřen především na odladění jiných nedostatků klasifikace zdrojů a nedostatků ve výpisu obsahu tvrzení a na novou anotaci dalších dokumentů z korpusu SiR 1.0, s cílem vydat aktualizovanou verzi tohoto korpusu (2.0).

SA04 Analýza srozumitelnosti dezinformací

V rámci aktivity zaměřené na analýzu srozumitelnosti a vnímání dezinformací jsme se během projektu věnovali třem hlavním oblastem: (1) připravili a analyzovali jsme **korpus řetězových mailů**, (2) studovali **překvapivost dezinformačních textů** a (3) připravili jsme rozsáhlou kvalitativní **studii navazující na CEDMO Trends** s cílem lépe objektivně popsat vnímání dezinformací.

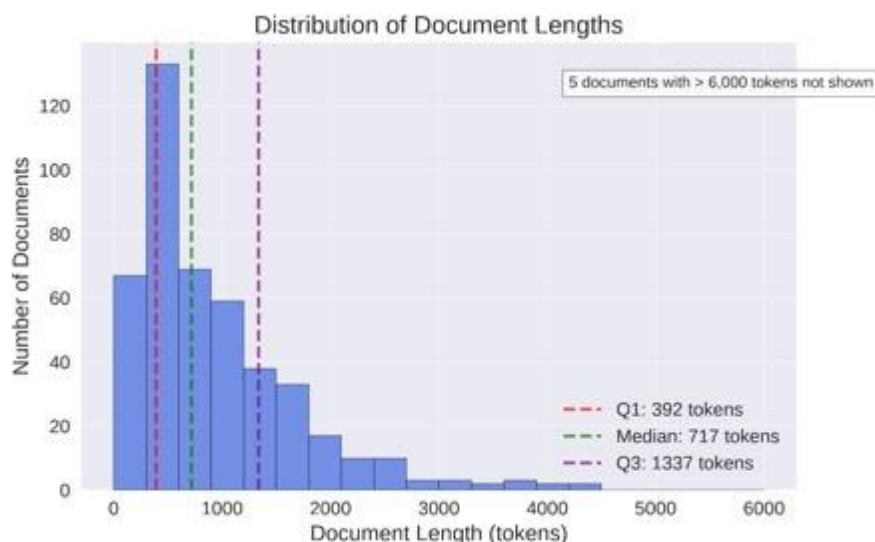
Korpus řetězových mailů a jeho analýza

Korpus řetězových mailů (480 dokumentů) od skupiny Čeští elfové byl transformován ze svých originálních formátů (docx, doc, pdf, pptx, ppt a další) do interního formátu korpusového manažeru TEITOK (prozatím ve vývojové verzi zde:

<https://quest.ms.mff.cuni.cz/teitok-dev/teitok/cedmo2024/index.php?action=files>).

Důraz byl kladen na zachování původního formátování (tučnost, velikost a barva písma, podtržení textu, pozadí) a obrázků, se záměrem umožnit analýzu použití těchto prvků v souvislosti s manipulativními technikami. Texty byly zpracovány systémy UDPipe a NameTag. TEITOK umožňuje prohlédávání korpusu pomocí dvou dotazovacích systémů: CQL (Corpus Query Language, lineární prohlédávání) a PML-TQ (PML-Tree Query, vyhledávání v syntaktické struktuře vět). V obou systémech je možno využít i informace o formátování textu.

Korpus zahrnuje různé formáty souborů (49 % PDF, 34 % DOCX, 16 % DOC) s celkem 523 525 tokeny a 33 991 pojmenovanými entitami. Analýza odhalila výrazné zaměření na geopolitická témata, kde nejčastěji zmiňovanými osobnostmi jsou Putin (207 výskytů), Babiš (178 výskytů) a Fiala (117 výskytů), zatímco mezi institucemi dominují EU (456 výskytů) a NATO (440 výskytů). Dokumenty mají převážně kratší délku (medián 703 tokenů), přičemž typografická analýza neodhalila výrazně častější použití tučného písma u pojmenovaných entit (11,9 %) ve srovnání s běžným textem (10,6 %), což naznačuje, že důraz je kladen na jiné části textu než jsou pojmenované entity. Časová analýza dostupných metadat ukazuje, že většina dokumentů s datovými značkami pochází z let 2020-2022, přičemž rok 2021 dominuje s 53,5 % datovaných dokumentů. Pozoruhodné je také nízké procento dokumentů s uvedeným autorem (pouze 32,5 %), což naznačuje záměrnou anonymitu při šíření



Graf č. 15: Rozdělení korpusu řetězových mailů dle délky textu

dezinformací. V rámci analýzy srozumitelnosti dezinformací čerpáme z výsledků projektu PONK – Asistent přístupné úřední komunikace, který se zaměřuje na srozumitelnost českých právních textů (č. TQ01000526, <https://ufal.mff.cuni.cz/grants/ponk>), a to ze tří hledisek: předvídatelnost (míra lexikálního překvapení při čtení textu), stylistika (stylistická správnost textu) a právní argumentace (relevance a koherence textu). Na Obrázku č. 5 je ukázka zpracování vstupního textu stylistickým modulem.

A Vstupní text Smazat Vstupní soubor

Poskytovatel platebních služeb, kterému správce daně doručil exekuční příkaz přikázáním pohledávky z účtu dlužníka, je povinen poté, co mu bylo doručeno oznámení správce daně o čísle účtu, s dlužníkem na jeho žádost uzavřít smlouvu o chráněném účtu a chráněný účet po uzavření smlouvy zřídit do 5 pracovních dnů od podání žádosti a označit jedinečným způsobem tak, aby bylo zřejmé, že jde o chráněný účet. Součástí žádosti je prohlášení dlužníka, že v jeho prospěch není v den podání žádosti veden žádný chráněný účet (§ 304c odst. 1 o. s. ř.).

↓ Zpracovat vstup ↓

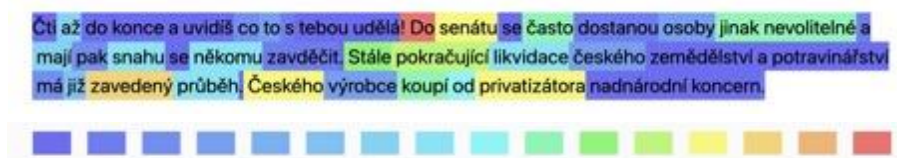
A Výstup Uložit Další informace Uložit

Poskytovatel platebních služeb, kterému správce daně doručil exekuční příkaz přikázáním pohledávky z účtu dlužníka, je povinen poté, co mu bylo doručeno oznámení správce daně o čísle účtu, s dlužníkem na jeho žádost uzavřít smlouvu o chráněném účtu a chráněný účet po uzavření smlouvy zřídit do 5 pracovních dnů od podání žádosti a označit jedinečným způsobem tak, aby bylo zřejmé, že jde o chráněný účet. Součástí žádosti je prohlášení dlužníka, že v jeho prospěch není v den podání žádosti veden žádný chráněný účet (§ 304c odst. 1 o. s. ř.).

API Features

- ☒ Přítis dlouhé věty
- ☒ Opakování páčů
- ☒ Vzdálenost mezi přísudkem a podmínkou
- ☒ Přísudek daleko ve větě
- ☒ Opisné pasivum

Obrázek č. 5: Webové rozhraní nástroje pro stylistickou analýzu textu



Obrázek č. 6: Podbarvený text podle hodnot lexikálního překvapení

Překvapivost dezinformačních textů

V dezinformačních textech je často využíván emoční nátlak, zjednodušený jazyk a nenápadné manipulativní techniky, kvůli kterým jsou texty snadno čitelné, ale které zároveň komplikují jejich kritické vyhodnocení. Jejich dopad pak nespočívá pouze v jejich obsahu, ale také v tom, jak pracují s čtenářovou pozorností a utvářejí jeho porozumění. Lidé se v úrovni mediální gramotnosti i v jazykovém zázemí výrazně liší a zatímco některé formy manipulace mohou zůstat bez povšimnutí, jiné mohou u některých skupin vzbudit silné emoce nebo vést k nedorozumění.

Abychom tyto efekty zkoumali, zaměřili jsme se na **lingvistickou stránku srozumitelnosti**. Sledovali jsme, jak předvídatelná jsou jednotlivá slova ve svém kontextu a kde mohou čtenáři mít při zpracování textu potíže. Pro toto zkoumání jsme použili **koncept lexikálního překvapení** (*lexical surprisal*), protože slouží jako ukazatel momentů, které mohou vyžadovat vyšší kognitivní úsilí.

Náš přístup je kombinací analýzy dat získaných od skutečných čtenářů a dat získaných automaticky pomocí nástroje na měření lexikálního překvapení. Použili jsme jazykové modely natrénované na různých typech textů, aby aproximovali rozdílná očekávání při čtení, a doplnili je experimentem *self-paced reading* (SPR), v němž sledujeme, jak lidé skutečně reagují na pravdivý, nepravdivý a manipulativní obsah.

Nástroj Glitter

Rozšířili jsme nástroj Glitter (<https://github.com/ufal/Glitter>) pro měření lexikálního překvapení, který byl původně vyvinut v rámci již zmíněného výzkumného projektu PONK pro měření čitelnosti legislativních textů. Nástroj je flexibilní a umožňuje využití různých neuronových jazykových modelů (GPT2, RobeCzech). V rámci tohoto projektu jsme ho upravili tak, aby podporoval i statistické n-gramové modely, které jsme pro měření srozumitelnosti dezinformací vytvořili. Nástroj zpracuje vstupní text, vyhodnotí pravděpodobnosti jednotlivých tokenů, agreguje na úrovni celých slov a rozdělí do jedné z 16 barevně odlišných kategorií (viz Obr. č. 6). Zelená, žlutá a červená barva značí vysokou úroveň lexikálního překvapení, tmavě modře zabarvená slova jsou naopak v daném kontextu očekávána a dle modelu nejsou hlavním nositelem informace.

Data

Původně jsem chtěli hodnotit texty z ČTK (<https://cedmohub.eu/cs/overovani-faktu/uloziste>). Na místo toho jsme se zaměřili na Korpus řetězových mailů. Tento korpus obsahuje širokou škálu manipulačních technik, které jazykově velmi dobře odpovídají našim výzkumným cílům, na rozdíl od krátkých politických citací z ČTK, které jsou vhodnější pro hodnocení pravdivosti spíše než lingvistických vlastností.

Modelování

Lexikální překvapení v dezinformačních mailech jsme hodnotili pomocí nástroje Glitter. Během tohoto procesu jsme identifikovali metodologický problém: použité jazykové modely (GPT2) jsou trénovány na segmentech slov (*subwords*), což znesnadňuje výpočet pravděpodobností, aby měly lexikální překvapení, na úrovni slov. Dochází zde k segmentačnímu zkreslení, které komplikuje srovnatelnost mezi texty. Abychom toto omezení odstranili, rozhodli jsme se vytvořit statistický n-gramový model založený na celých slovech, kde k žádné segmentaci nedochází. Pomocí toolkitu [KenLM](#) jsme vytvořili 5-gramový model (využívající předchozí čtyři slova jako kontext) na základě několika korpusů reprezentujících různé textové styly: NewsCrawl (publicistické/zpravodajské texty), Europarl (právní texty), *CommonCrawl* (webový obsah).

Vyhodnocení

Pomocí natrénovaných modelů jsme vyhodnotili lexikální překvapení na výběru dezinformačních mailů. Interpretace výsledků však neodpovídala našim očekáváním. V některých případech byly modely natrénované na rozsáhlých a různorodých korpusech „příliš chytré“ a vykazovaly nízké překvapení i u jazykově komplexních textů, např. právních, které jsou pro běžné čtenáře obvykle obtížné. Abychom lépe aproximovali jazyková očekávání průměrného čtenáře, vytvořili jsme proto nový n-gramový model založený převážně na zpravodajských textech. K určení toho, který model nejlépe odpovídá obtížnosti lidského porozumění, však potřebujeme data o tom, jak lidé text skutečně zpracovávají. Za



Obrázek č. 7: Postupné zobrazování slov při experimentu SPR

tímto účelem jsme navrhli experiment SPR. Pro anglické texty bylo ukázáno, že lexikální překvapení predikuje dobu čtení (Monsalve et al., 2012).¹⁴ Pomocí vícenásobného regresního modelu se smíšenými efekty (Baayen et al., 2008) nejprve ověříme, zda je tento výsledek platný i pro češtinu, a následně vyhodnotíme, který z modelů je nejsilnějším prediktorem.¹⁵

Experiment Self-Paced Reading (SPR)

SPR je psycholingvistický experiment, ve kterém si účastník postupně sám odkrývá části textu a rychlost čtení jednotlivých segmentů se používá k měření porozumění a kognitivní zátěže. Experiment jsme připravili pomocí toolkitu PCIBEX s využitím metody maskovaného inkrementálního čtení. V tomto nastavení se text zobrazuje po jednotlivých slovech, přičemž levý i pravý kontext je zamaskován, naznačená je pouze délka okolních slov (viz obrázek č. 7). Účastník experimentu přechází mezi obrazovkami stisknutím mezerníku. Tento přístup lépe odpovídá přirozenému čtení než tradiční SPR, kde se izolovaná slova zobrazují samostatně na obrazovce. Pro zajištění pozornosti a ověření porozumění jsme ke každému textu připojili kontrolní otázku. Pečlivě jsme vybrali 40 krátkých textů převážně z kolekce DEZIPER (viz níže) pohybujících se na osách manipulativnosti a faktičnosti (máme rovnoměrně zastoupené texty manipulativní nefaktické, nemanipulativní nefaktické a manipulativní faktické) napříč tématy zdraví, svět, příroda a domov. Data k experimentu i naprogramovaný experiment jsou k dispozici [zde](#). V prosinci 2025 proběhl pilotní experiment.

Výhled do konce projektu: Vyhodnotíme výsledky SPR experimentu a určíme, který jazykový model nejlépe vysvětluje reálné časy čtení. Tento model poté integrujeme do nástroje Glitter pro vizuální reprezentaci lexikální překvapivosti. Dále plánujeme

- rozšířit experiment SPR pro vyhodnocení výzkumné otázky, zda manipulativní texty systematicky zvyšují kognitivní zátěž, a analyzovat vzorce lexikálního překvapení, které mohou být spojeny s manipulačními technikami.
- vytvořit textový korpus, který odráží jazyk, s nímž se běžný čtenář typicky setkává, segmentovat jej podle metody z Pimentel & Meister (2024) a natrénovat neuronový jazykový model s kontextovým oknem delším, než mají n-gramové modely.¹⁶

Studie vnímání dezinformací (DEZIPER)

DEZIPER je neurolingvisticky zaměřený experiment navazující na longitudinální šetření CEDMO Trends (viz SA02). Cílem studie je objektivně popsat, jak lidé čtou dezinformační a manipulativní texty ve srovnání s texty fakticky ověřenými a neutrálními a jak se tyto reakce liší mezi osobami se zvýšenou náchylností k dezinformacím a osobami vykazujícími standardní míru odolnosti vůči nim. Využíváme kombinaci měření očních pohybů (ET) a obličejové myografie (fEMG).

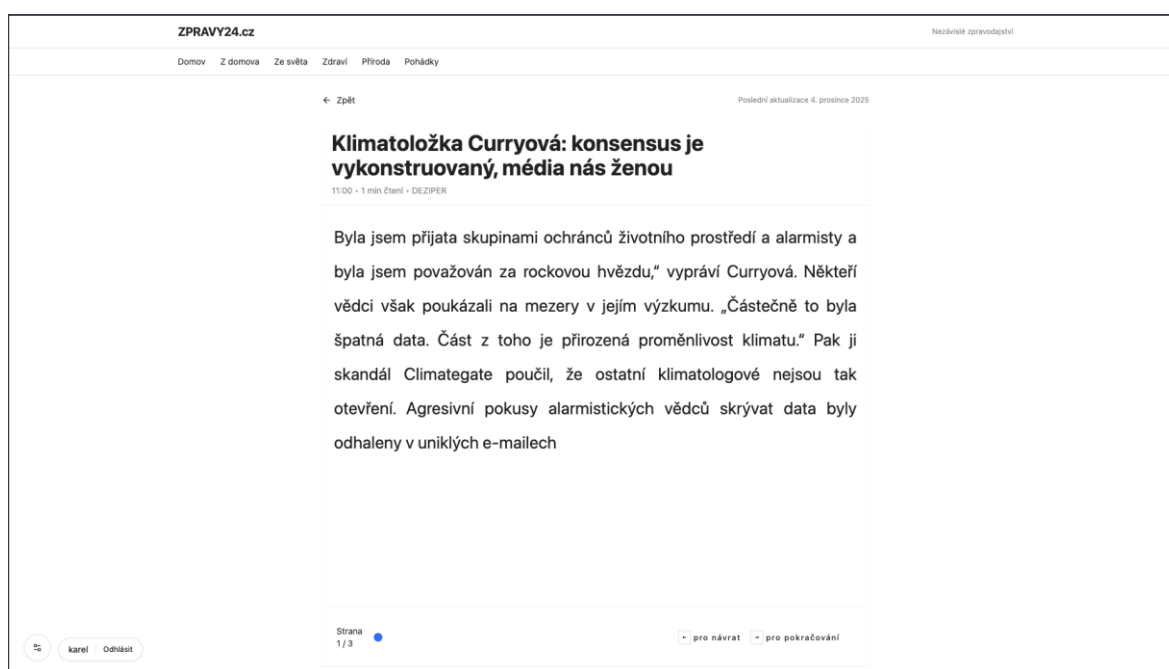
¹⁴ Irene Fernandez Monsalve, Stefan L. Frank, and Gabriella Vigliocco. 2012. Lexical surprisal as a general predictor of reading time. In Proceedings of the 13th Conference of the European Chapter of the Association for Computational Linguistics, pages 398–408, Avignon, France. Association for Computational Linguistics.

¹⁵ R.H. Baayen, D.J. Davidson, D.M. Bates, Mixed-effects modeling with crossed random effects for subjects and items, Journal of Memory and Language, Volume 59, Issue 4, 2008, Pages 390-412, ISSN 0749-596X.

¹⁶ Tiago Pimentel and Clara Meister. 2024. How to Compute the Probability of a Word. In Proceedings of the 2024 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing, pages 18358–18375, Miami, Florida, USA. Association for Computational Linguistics.

V průběhu roku 2025 jsme vytvořili návrh experimentu a připravili kolekci podkladových textů, které budou v experimentu DEZIPER zobrazovány respondentům jako stimuly. Současně jsme vytvořili prototyp webového rozhraní simulujícího zpravodajský web, v němž budou podkladové texty prezentovány. Na základě šetření CEDMO Trends jsme následně definovali postup pro výběr osob náchylných k dezinformacím a připravili žádost o etické posouzení projektu, která byla na konci roku 2025 schválena etickou komisí MFF UK. Poté jsme realizovali interní pilotáž experimentu, v níž jsme ověřili nastavení experimentu s měřením očních pohybů (ET). Pro účely experimentu jsme shromáždili texty, výhradně novinové články, kterým jsme přiřadili následující kategorie (pracuje se s nimi i v experimentu lexikálního překvapení, viz výše):

- pravdivost: zdali je text fakticky správný, či ne
- manipulativnost: zdali obsahuje prvky manipulace, či ne
- téma textu: domov, svět, příroda, zdraví



Obrázek č. 8: Ukázka článku v uživatelském rozhraní simulovaného novinového webu

Články jsme čerpali z úložiště ověřených faktů CEDMO, ze stránek Demagog.cz a případně z dalších webových zdrojů. Tyto zdroje jsou uvedeny u každého textu v datasetu. V rámci experimentu nejsou zdroje zobrazovány, zejména abychom předešli zaujatosti. Následně během diskuse po experimentu budou k dispozici. Kombinace nepravdivých a zároveň nemanipulativních textů se ukázala jako těžko dohledatelná, jelikož jde většinou o omyly redaktorů. Pro generování takových textů jsme použili velké jazykové modely.

Pro každou kombinaci vlastností pracujeme se čtyřmi články, tedy celkem se 64 články. U všech 64 textů jsme analyzovali základní jazykové charakteristiky, jako je délka textu (počet slov a vět), průměrná délka slov, počet unikátních slov, distribuci frekvencí slov podle dostupných korpusů a míru konkrétnosti použitých výrazů.

Anotace článků z hlediska manipulativnosti a pravdivosti

Vytvořili jsme webové rozhraní s cílem (1) anotovat texty před experimentem DEZIPER a (2) vytvořit statické snímky obrazovky pro experiment DEZIPER. Anotátor se přihlásí pomocí své přezdívky a poté se postupně zobrazují texty z datasetu 64 článků, které klasifikuje:

- manipulativnost: 0 (není manipulativní) až 7 (je velice manipulativní)
- věrohodnost: 0 (je velice věrohodný) až 7 (velice nevěrohodný)
- známost informací z textu: zdali anotátor sdělení obsažená v textu již odněkud zná, nebo dokonce tento text již někde četl

Druhou funkcí webového rozhraní je vygenerovat statický snímek obrazovky, který připomíná rozhraní novinových webů pro vytvoření dojmu čtení klasických webových novin. Tento snímek pak bude použit při samotném experimentu DEZIPER. Státnost obrazu je důležitá pro spolehlivé snímání očních pohybů.

Měření

Na základě našeho studia současných objektivních metod lidského vnímání jsme se rozhodli během experimentu DEZIPER sledovat a zaznamenávat oční pohyby účastníků a jejich emoční reakce technikou obličejové myografie (fEMG), případně elektroencefalografie (EEG). Z očních pohybů lze vyzorovat vnímání textu, jako je fixace na důležitá i nečekaná slova, návrat k předchozím větám, emoční reakce respondenta. fEMG umožňuje lépe odhadnout emoční reakce respondentů a použít je jako doplněk ke snímání očních pohybů. Mezi emoce, které lze sledovat pomocí fEMG, patří například nesouhlas se čteným textem nebo frustrace z chápání textu. EEG umožňuje využít vnímání textů na úrovni mozkových vln a ke sledování jevů jako je N400 (vnímání slov), theta kanál (náročnost textu) nebo alfa kanál (míra soustředění). Nasnímané oční pohyby umožňují tyto jevy sledovat na úrovni slov i vět.

Technické zajištění experimentu DEZIPER (Orchestrace)

Každé měřicí zařízení (tj. oční pohyby, fEMG, EEG) vyžaduje počítač pro ovládání a zpracovávání příslušných dat. Tyto počítače jsou synchronizovány dalším, hlavním, počítačem, aby časové značky v datech byly co nejvíce shodné. Tato synchronizace je klíčová, jelikož jakákoliv prodleva při zpracování časových značek musí být minimální; z tohoto důvodu nesmí na hlavním počítači běžet jakýkoliv software přímo komunikující se zařízeními. Hlavní počítač zajišťuje plynulý chod celého experimentu, tj.

- správu respondentů, např. jejich identifikační čísla,
- kalibraci přístroje na měření očních pohybů,
- komunikaci s měřicími počítači,
- prezentaci textů ve formě statických snímků (viz výše),
- sběr odpovědí od respondentů u jednotlivých textů.

Měřicí počítač používá poběží software dodaný výrobcem daného zařízení, zatímco na hlavním počítači poběží námi vytvořený program v jazyce Python, využívající knihovny pygame pro zobrazení obsahu a pyLink pro komunikaci se zařízeními. Funkcionalita našeho programu bude případně doplněna dalším softwarem.

Návrh průběh experimentu DEZIPER

Experimentu je rozdělen do tří částí: úvod, pokus a debriefing. Po příchodu respondent podepíše informovaný souhlas o zpracování dat, vyplní dotazník zaměřený na sociodemografii, postoje a mediální chování a seznámí se s průběhem experimentu, jehož součástí je i biometrické měření (eye-tracking, EEG a fEMG). Před experimentem budou respondentovi nasazeny fEMG elektrody (a případně EEG elektrody) a proběhne kalibrace zařízení pro snímání očních pohybů. Následně mu budou prezentovány texty a doplňující otázky, na které bude odpovídat stiskem kláves (pohyby myši jsou nežádoucí, jelikož velké pohyby svalů mohou narušit měření fEMG či EEG). Po zhruba 20 textech, či na požádání, bude krátká pauza, následována kontrolou elektrod a kalibrace měření zraku a prezentací dalších textů. Po přečtení všech textů následuje debriefing, kde bude respondent seznámen se všemi texty, jejich zdroji a jejich klasifikacemi. Tímto chceme předejít šíření dezinformací.

V průběhu přípravy experimentu jsme zajistili veškeré etické náležitosti a před zahájením sběru dat jsme získali formální souhlas Etické komise Matematicko-fyzikální fakulty Univerzity Karlovy. Etická komise experiment DEZIPER posoudila a schválila na základě předložené dokumentace, která detailně popisovala metodiku, zapojení účastníků, práci s osobními údaji i zajištění jejich ochrany. Schválení bylo uděleno dne 13. listopadu 2025 pod číslem REC2511133, jak potvrzuje příslušné rozhodnutí komise. Tento krok zaručuje, že experiment probíhá v souladu s etickými standardy pro výzkum s lidskými účastníky a že všechna plánovaná měření i postupy respektují zásady dobrovolnosti, informovaného souhlasu a minimalizace rizik.

Lokace experimentu

Měření budou probíhat ve specializovaných laboratořích Univerzity Karlovy vybavených pro sledování očních pohybů a psychofyzilogická měření. Hlavní lokací bude v budově IMPAKT v areálu Trója MFF UK, kde je zajištěn samostatný měřicí prostor, zázemí pro přípravu respondentů a koordinaci jejich příchodů. Během pilotního školení a testování techniky spolupracujeme s Psychologickým ústavem AV ČR.

Respondenti

Do studie bude zařazeno přibližně 120 dospělých respondentů, rekrutovaných společností IPSOS, která je dodavatelem sociologických šetření pro projekt CEDMO 2.0 NPO. Vzorek respondentů bude co nejvíce kvótně reprezentativní z hlediska věku, dosaženého vzdělání, pohlaví a typu sídla. Klíčovým prvkem je rozdělení vzorku na dvě přibližně stejně velké skupiny: (1) osoby náchylné k dezinformacím a (2) osoby s vysokou mírou odolnosti vůči dezinformacím. Rozdělení respondentů bude provedeno na základě dat ze studie CEDMO Tracking V4+5 (zejména baterie kvality života, frekvence používání sociálních sítí a postoje k demokracii, institucím a elitám), což umožní vytvořit vyvážené a srovnatelné skupiny pro následné analýzy. Účastníci budou do studie zváni na základě informovaného souhlasu.

Analýza dat

Analýza dat z experimentu DEZIPER je koncipována jako víceúrovňová a multimodální, s cílem systematicky propojit fyziologická měření (ET, fEMG, případně EEG) s vlastnostmi textů a individuálními charakteristikami čtenářů. Analýzy budou zahrnovat jak hypotézově vedené statistické testování, tak explorační modelování umožňující identifikovat emergentní vzorce v datech.

1. Rozdíly v průběhu čtení podle typu textu
 - Budeme testovat, zda pravdivé, nepravdivé, manipulativní a neutrální texty vyvolávají odlišné kognitivní a emoční reakce čtenářů.
 - Použijeme standardní ET metriky (délka fixací, počet regresí, časování pozornosti), fEMG indikátory afektivního naladění a případně EEG komponenty (zejm. N400, změny v alfa/theta pásmu).
 - Analýzy budou provedeny pomocí modelů, které umožní modelovat variabilitu mezi účastníky i texty.
2. Rozdíly mezi skupinami náchylných a odolných respondentů
 - S využitím dat o náchylnosti k dezinformacím z CEDMO Tracking V4+5 budeme testovat, zda se fyziologické reakce na dezinformační a ověřené texty liší mezi těmito dvěma skupinami, a to jak na úrovni jednotlivých textů, tak na úrovni celkového profilu čtení.
3. Prediktivní modely vlastností textu a čtenáře
 - Vytvoříme modely kombinující ET, fEMG a EEG, které budou předpovídat:
 - vlastnosti textu (pravdivost, manipulativnost, téma),
 - typ čtenáře (náchylný × kontrolní).
 - Využijeme klasické statistické přístupy i metody strojového učení. Pro interpretaci modelů budou použity SHAP hodnoty a další postupy umožňující transparentní vyhodnocení přínosu jednotlivých modalit.

Samotný experiment a sběr dat proběhnou v závěrečných měsících projektu.

Nástroj MEEDAV

V rámci příprav na analýzu získaných objektivních měření jsme vytvořili nástroj MEEDAV a představili jej na konferenci ACAIN 2025. MEEDAV je webová aplikace pro synchronizovanou vizualizaci multimodálních dat na společné časové ose, původně navržena pro společné zobrazení EEG, očních pohybů a audia, přičemž jeho architektura je kanálově agnostická a umožňuje snadnou konfiguraci, přidávání či nahrazování jednotlivých datových stop. MEEDAV jsme testovali na našem starším korpusu [EMMT: A simultaneous eye-tracking, 4-electrode EEG and audio corpus for multi-modal reading and translation scenarios](#), který kombinuje data očních pohybů, audio a čtyřkanálové EEG. V experimentu DEZIPER jsme po delším studiu zobrazovacích metod upřednostnili fEMG a v prohlížeči MEEDAV DEZIPER proto plánujeme místo hlavní EEG stopy zobrazovat právě fEMG, přičemž případná nízkokanálová EEG data budou figurovat jako doplňková vizualizační stopa.

Výhled do konce projektu: Zapojení obličejové myografie (fEMG) a nízkokanálové elektroencefalografie (EEG) bude možné po nákupu přístrojového vybavení. Práci s těmito technologiemi plánujeme zahájit na začátku roku 2026. Připravujeme rekrutaci účastníků pro hlavní šetření na vzorku přibližně 120 respondentů zajistí. V následujících měsících projektu plánujeme realizovat kompletní experiment na rekrutovaných respondentech a provést sběr dat, jejich analýzu a následně připravit výstupy šetření. Plánujeme získaná data vydat v anonymizované formě.

SA05 Průběžná diseminace výsledků CEDMO Trends a datové kolekce pro CEDMO Index

Od počátku projektu jsme výstupy z něj průběžně diseminovali a komunikovali nejen směrem k odborné, ale i širší veřejnosti. Šest vln longitudinálního šetření **CEDMO Trends na Slovensku**, které byly realizovány v období od února 2025 do srpna 2025 (podrobněji viz výše popsanou subaktivitu SA01) jsme publikovali na webu cedmohub.eu ve formátu tzv. Espresso. V totéž formátu jsme také publikovali výstupy z 1. a 2. vlny mezinárodního šetření CEDMO Tracking V4+5 realizovaného v 9 evropských zemích (tj. klíčové subaktivity SA02). Pro přehlednost uvádíme odkazy na souhrn veškerých výstupů, které jsou na webu cedmohub.eu k dispozici v podobě formátu **tzv. Espresso** k oběma klíčovým subaktivitám:

CEDMO Trends Slovensko

- [16. vlna](#)
- [17. vlna](#)
- [18. vlna](#)
- [19. vlna](#)
- [20. vlna](#)
- [21. vlna](#)



Obrázek č. 9: Průvodní vizuál studie na webu cedmohub.eu

CEDMO Tracking V4+5 (1. vlna)

- CZ:
 - [CEDMO Tracking V4+5 – ČR 1. vlna očima Ipsosu: Informovanost a postoje populace k DSA - CEDMO](#)
- SK:
 - [CEDMO Tracking V4+5 - 1. vlna očami Ipsosu: Poznatelnosť a postoje populácie k DSA - CEDMO](#)

- EN:
 - [CEDMO Tracking V4+5 - 1st Wave Through the Eyes of Ipsos: Public Awareness and Attitudes Towards DSA - CEDMO](#)

CEDMO Tracking V4+5 (2.vlna)

- CZ:
 - [CEDMO Tracking V4+V5 2. vlna očima Ipsosu: Dezinformace a bezpečnost - CEDMO](#)
- SK:
 - [CEDMO Tracking V4+5 2. vlna očami Ipsosu: Dezinformácie a bezpečnosť - CEDMO](#)
- EN:
 - [CEDMO Tracking V4+V5 Wave 2 through the eyes of Ipsos - Disinformation and security - CEDMO](#)
- PL:
 - [CEDMO Tracking V4+V5 Druga fala oczami Ipsosu: Dezinformacja i bezpieczeństwo - CEDMO](#)

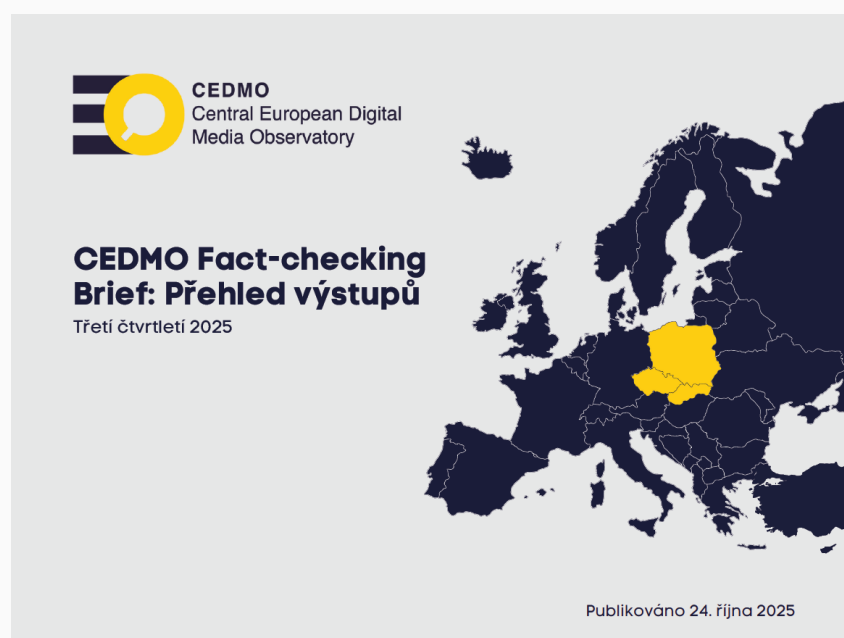
Datový a komunikační tým Univerzity Karlovy na základě výstupů z šetření CEDMO Trends SR připravil celkem **sedm tematických komparativních studií, tzv. CEDMO Special Briefů**, které přinesly srovnání výsledků slovenské a české populace (*sběr dat v rámci české populace byl financován z Národního plánu obnovy prostřednictvím programu Nástroje pro oživení a odolnost EU v rámci projektu 1.4 CEDMO 1 – Z220312000000 „Podpora na zvýšení dopadu, inovací a udržitelnosti CEDMO v ČR“*) a v případě briefu zaměřeného tematicky na zasahování do voleb a politickou orientaci ve střední Evropě, vydaného v souvislosti s konáním prezidentských voleb v Polsku, také polské populace (*sběr dat v rámci polské populace byl zadán polskou univerzitou SWPS a spolufinancovaného polským Ministerstvem vědy a vysokého školství v rámci programu Ministra vědy a vysokého školství s názvem „PMW“ na období 2024–2026 (číslo smlouvy 6054/DIGITAL/2024/2025/2).*

Komparativní analýza byla u vybraných CEDMO Special Briefů kvůli komplexnosti a kontextu rozšířena o přehled hlavních dezinformačních narativů, jež zpracovaly fact-checkingové organizace zapojené do středoevropského hubu CEDMO – konkrétně Demagog.cz, Demagog.sk a AFP. Tímto postupem datový a komunikační tým Univerzity Karlovy efektivně využil tematickou synergii a poskytl ucelenější pohled odborné i širší veřejnosti, což se projevilo vyšším dopadem komunikačních a diseminačních aktivit.

Data z první vlny mezinárodního šetření CEDMO Tracking V4+5 (viz podrobněji subaktivitu S02), jež se uskutečnilo na Slovensku a v Polsku, byla zpracována do podoby **dvou čtvrtletních briefů pokrývajících druhé a třetí čtvrtletí (Q2/2025 a Q3/2025)**. Brief Q2/2025 byl jako celek připraven pod hlavičkou projektu financovaného z *Národního plánu obnovy prostřednictvím programu Nástroje pro oživení a odolnost EU v rámci projektu 1.4 CEDMO 1 – Z220312000000 „Podpora na zvýšení dopadu, inovací a udržitelnosti CEDMO v ČR“*). V

rámci tohoto briefu byla data za Slovensko a Polsko komparována s daty za Česko (*sběr dat pro Česko je financován z Národního plánu obnovy prostřednictvím programu Nástroje pro oživení a odolnost EU v rámci projektu 1.4 CEDMO 1 – Z220312000000 „Podpora na zvýšení dopadu, inovací a udržitelnosti CEDMO v ČR“*) a současně doplněna i trendy v oblasti dezinformačních narativů, jež v daném období zaznamenali fact-checkeři hubu CEDMO.

Následuje detailní přehled uvedených komparativních studií publikovaných na webu cedmohub.eu v podobě **tzv. CEDMO Special Briefů** (dále “CSB”) a **čtvrtletních briefů** (dále “Q”):



Obrázek č. 10: Titulní strana čtvrtletního briefu za třetí čtvrtletí roku 2025

CSB I

- CZ:
 - [Politické dění na Slovensku](#)
- SK:
 - [Politické dianie na Slovensku](#)
- EN:
 - [Political Developments in Slovakia](#)

CSB II

- CZ:
 - [100 dní druhého mandátu amerického prezidenta Donalda Trumpa](#)
- SK:
 - [100 dní druhého mandátu amerického prezidenta Donalda Trumpa](#)
- EN:
 - [100 Day Into US President Donald Trump's Second Term](#)

CSB III

- CZ:
 - [Sociální sítě TikTok a X v komparativní česko-slovenské perspektivě](#)
- SK:
 - [Sociálne siete TikTok a X v komparatívnej česko-slovenskej perspektíve](#)
- EN:
 - [TikTok and X in a Comparative Czech-Slovak Perspective](#)

CSB IV

- CEDMO Special Brief: Generativní AI a deepfake v komparativní česko-slovenské perspektivě vznikl v rámci projektu 101158609 spolufinancovaného Evropskou unií pod výzvou DIGITAL-2023-DEPLOY-04.
- CZ:
 - [Generativní AI a deepfake v komparativní česko-slovenské perspektivě](#)
- SK:
 - [Generatívna AI a deepfake v komparatívnej česko-slovenskej perspektíve](#)
- EN:
 - [Generative AI and Deepfakes in a Comparative Czech-Slovak Perspective](#)

CSB V

- CEDMO Special Brief Prezidentské volby v Polsku 2025: Vměšování do voleb a politická orientace ve střední Evropě vznikl v rámci projektu 101158609 spolufinancovaného Evropskou unií pod výzvou DIGITAL-2023-DEPLOY-04.
- CZ:
 - [Prezidentské volby v Polsku 2025: Vměšování do voleb a politická orientace ve střední Evropě](#)
- SK:
 - [Prezidentské voľby v Poľsku 2025: zasahovanie do volieb a politická orientácia v strednej Európe](#)
- EN:
 - [Poland's 2025 presidential election: electoral interference and political orientation in Central Europe](#)
- PL:
 - [CEDMO Fact-checking Briefs - CEDMO](#)

CSB VI

- Vznik publikace CEDMO Special Brief: Postoje ke korespondenční volbě byl finančně podpořen v rámci projektu 101158609 spolufinancovaného Evropskou unií pod výzvou DIGITAL-2023-DEPLOY-04.
- CZ:
 - [Postoje ke korespondenční volbě: Nízká informovanost, ale silné postoje](#)
- SK:
 - [Postoje k hlasovaniu poštou: Nízka informovanosť, ale silné postoje](#)
- EN:
 - [Postal voting: Low awareness, strong opinions](#)

CSB VII

- Vznik publikace CEDMO Special Brief: Postoje veřejnosti k LGBT otázkám byl finančně podpořen z Národního plánu obnovy, programu Nástroje pro oživení a odolnost EU v rámci projektu 1.4 CEDMO 1 – Z220312000000, Podpora na zvýšení dopadu, inovací a udržitelnosti CEDMO v ČR.
- CZ:
 - [Postoje veřejnosti k LGBT otázkám](#)
- SK:
 - [Postoje verejnosti k LGBT otázkám](#)
- EN:
 - [Public Attitudes Toward LGBT Issues](#)

Q2/2025

- Publikace vznikla díky finanční podpoře z Nástroje pro oživení a odolnost EU v rámci projektu Podpora na zvýšení dopadu, inovací a udržitelnosti CEDMO v ČR (číslo projektu 1.4 CEDMO 1 – Z220312000000).
- CZ:
 - [Q2/2025](#)
- SK:
 - [Q2/2025](#)
- PL:
 - [Q2/2025](#)
- EN:
 - [Q2/2025](#)

Q3/2025

- CZ:
 - [Q3/2025](#)
- SK:
 - [Q3/2025](#)
- PL:
 - [Q3/2025](#)
- EN:
 - [Q3/2025](#)

Výstupy z komparativních studií tzv. CEDMO Special Briefů a CEDMO Trackingu V4+5 byly rovněž diseminovány v podobě [článků v sekci Novinky/News](#) na webu cedmohub.eu, a to jak v české sekci, tak i v překladu do slovenštiny a angličtiny (případně polštiny):

CSB I

- CZ:
 - [Podle většiny Slováků a Slovenek \(54 %\) premiér Robert Fico výroky o státním převratu organizovaném opozicí kryje problémy vlády - CEDMO](#)
- SK:
 - [Podľa väčšiny Slovákov a Sloveniek \(54 %\) premiér Robert Fico výroky o štátnom prevrate organizovanom opozíciou kryje problémy vlády - CEDMO](#)
- EN:
 - [According to the majority of Slovaks \(54%\), Prime Minister Robert Fico's statements about a coup organised by the opposition are a cover for the government's problems - CEDMO](#)

CSB II

- CZ:
 - [Potenciální dohoda Trumpa a Putina o Ukrajině bez Ukrajiny znepokojovala 58 % Čechů, ale jen 47 % Slováků - CEDMO](#)
- SK:
 - [Potenciální dohoda Trumpa a Putina o Ukrajině bez Ukrajiny znepokojovala 58 % Čechů, ale jen 47 % Slováků - CEDMO](#)
- EN:
 - [A potential agreement between Trump and Putin on Ukraine without Ukraine was worrying for 58% of Czechs, but only for 47% of Slovaks. - CEDMO](#)

CSB III

- CZ:

- [Slováci komunikujú online viac než Česi, ale menej chránia svoje súkromie - CEDMO](#)
- SK:
 - [Slováci komunikujú online viac ako Česi, ale menej si chránia svoje súkromie - CEDMO](#)
- EN:
 - [Slovaks communicate online more than Czechs, but are less protective of their privacy - CEDMO](#)

CSB IV

- CZ:
 - [62 % Čechů a 57 % Slováků nepoužívá vědomě žádný nástroj generativní umělé inteligence - CEDMO](#)
- SK:
 - [57 % Slovákov a 62 % Čechov vedome nepoužíva žiadny generatívny nástroj umelej inteligencie - CEDMO](#)
- EN:
 - [62% of Czechs and 57% of Slovaks do not consciously use any generative AI tool - CEDMO](#)

CSB V

- CZ:
 - [Dvě pětiny \(42 %\) Čechů očekávají ruské vměšování do parlamentních voleb. V Polsku má Rusko stále prim, ale obavy slábnou - CEDMO](#)
- SK:
 - [Two-fifths \(42%\) of Czechs expect Russian interference in parliamentary elections. In Poland, Russia still has the upper hand, but concerns are waning - CEDMO](#)
- PL:
 - [Dwie piąte \(42%\) Czechów spodziewa się rosyjskiej ingerencji w wybory parlamentarne. W Polsce Rosja nadal ma przewagę, ale obawy słabną. - CEDMO](#)
- EN:
 - [Two-fifths \(42%\) of Czechs expect Russian interference in parliamentary elections. In Poland, Russia still has the upper hand, but concerns are waning - CEDMO](#)

CSB VI

- CZ:
 - [Nízká informovanost o korespondenční volbě a silná předvolební nedůvěra v sociální síť i vládu. Pravidla korespondenční volby nezná 68 % lidí - CEDMO](#)
- SK:
 - [Nízká informovanost o korespondenční volbě a silná předvolební nedůvěra v sociální síť i vládu. Pravidla korespondenční volby nezná 68 % lidí - CEDMO](#)
- EN:
 - [Low awareness of postal voting for Czech parliamentary election and strong pre-election distrust of social media and the government. 68% of people are unaware of the rules for postal voting. - CEDMO](#)

CSB VII

- CZ:
 - [Předsudky přetrvávají: Češi i Slováci věří mýtům o LGBT+ lidech a podceňují jejich diskriminaci. Osobní známost eliminuje předsudky - CEDMO](#)
- EN:
 - [Prejudices persist: Czechs and Slovaks believe myths about LGBT+ people and underestimate their discrimination. Personal acquaintance eliminates prejudice - CEDMO](#)

Q2/2025

- CZ:
 - [CEDMO Q2 Fact-checking brief je už nyní k dispozici - CEDMO](#)
- SK:
 - [CEDMO Fact-checking brief Q2 je už teraz k dispozícii - CEDMO](#)
- PL:
 - [CEDMO Fact-checking Brief Q2 jest już dostępny - CEDMO](#)
- EN:
 - [CEDMO Fact-Checking Brief Q2 Now Available - CEDMO](#)

Q3/2025

- CZ:
 - [Social media habits in Central Europe: The largest share of respondents reported that they engage with social media multiple times a day - CEDMO](#)
- SK:

- [Takmer 4 z 10 ľudí na Slovensku \(38 %\) trávia na sociálnych sieťach viac ako dve hodiny denne. Na druhej strane, 9 % Slovákov ich vôbec nepoužíva. - CEDMO](#)
- PL:
 - [Takmer 4 z 10 ľudí na Slovensku \(38 %\) trávia na sociálnych sieťach viac ako dve hodiny denne. Na druhej strane, 9 % Slovákov ich vôbec nepoužíva. - CEDMO](#)
- EN:
 - [Social media habits in Central Europe: The largest share of respondents reported that they engage with social media multiple times a day - CEDMO](#)

CEDMO Tracking V4+5 (1. vlna)

- CZ:
 - [Pouze 14 % Čechů má povědomí o nařízení o digitálních službách \(DSA\) Evropské unie. Je to nejnižší podíl z devíti sledovaných evropských zemí - CEDMO](#)
- EN:
 - [Low Awareness of the Digital Services Act \(DSA\) Across Europe: In Some Countries, Fewer Than One in Five Citizens Are Familiar with the Regulation - CEDMO](#)

CEDMO Tracking V4+5 (2. vlna)

- CZ:
 - [Svoboda slova vs. bezpečí online: Polovina Evropanů vnímá DSA jako ochranu uživatelů, více než čtvrtina jako hrozbu - CEDMO](#)
- SK:
 - [Sloboda slova vs. bezpečnosť online: Polovica Európanov vníma DSA ako ochranu používateľov, viac než štvrtina ako hrozbu - CEDMO](#)
- EN:
 - [Freedom of Speech vs. Online Safety: Half of Europeans see the DSA as user protection, more than a quarter as a threat - CEDMO](#)
- PL:
 - [Wolność słowa vs. bezpieczeństwo online: Połowa Europejczyków postrzega DSA jako ochronę użytkowników, ponad jedna czwarta jako zagrożenie - CEDMO](#)

Výstupy ze subaktivit SA01 a SA02 byly rovněž průběžně sdíleny novinářům, a to jak prostřednictvím přímé komunikace s jednotlivými redakcemi, tak skrze distribuci tiskových zpráv relevantním novinářům. Níže následuje výčet publikovaných **mediálních výstupů**:

CEDMO Trends Slovensko

- Denník N:
 - [Voliči Smeru veria, že EÚ ruší výsledky volieb, pri Rumunsku uverili slovám Fica — Denník N](#)
- Denník N:
 - [Prieskum: Pätina populácie si želá víťazstvo Ruska, Ukrajine to prajú len štyri percentá voličov Smeru — Denník N](#)
- Topky.sk:
 - [PRIESKUM Skoro päťina Slovákov chce víťazstvo Ruska! Medzi voličmi Smeru-SSD a PS je obrovský rozdiel | Topky.sk](#)
- ÚjSzó:
 - tištěný článek v Maďarsko jazyčném deníku vydávaném na Slovensku ÚjSzó 9.5.2025 (strana 2, půlstrana):



Obrázek č. 11 Náhled článku s daty CEDMO Trends Slovensko v deníku ÚjSzó

- Denník N online + tentýž článek vyšel i v tištěném Denníku N 14. května 2025 v sekci Ekonomika (strana 9, půlstrana):
 - [Fico chce stavať pomník Konevovi, ktorého Praha dala dole. Putinovi sa nápad páči — Denník N](#)
- Denník N:
 - [Na MS v hokeji som vždy držal palce Slovensku, ale prekážajú mi hráči z KHL. Ako premýšľa sklamaný fanúšik — Denník N](#)
- Seznam Zprávy:

- [Kdyby Fico u Ukrajiny otočil, voliči půjdou za ním, říká expert - Seznam Zprávy](#)

CSB I

- Novinky.cz:
 - [Fico řečmi o převratu kryje problémy vlády, myslí si většina Slováků - Novinky](#)
- Forum 24:
 - [Fico výroky o převratu kryje problémy vlády, myslí... | FORUM 24](#)

CSB II

- Aktualne.cz:
 - [Češi jsou ohledně Trumpova působení výrazně skeptičtější než Slováci. ukázal průzkum - Aktuálně.cz](#)
- Forum 24:
 - [Dohodne se s Putinem? Češi věří Trumpovi méně než... | FORUM 24](#)

CSB III

- Deník N:
 - [Slováci komunikují online více než Češi, zároveň si méně chrání soukromí](#)
- MediaGuru:
 - [Slováci komunikují online více než Češi, častěji jsou i na sítích | MediaGuru](#)
- SITA:
 - [Slováci komunikujú online viac ako Česi, ale svoje súkromie si chránia menej - SITA.sk](#)
- SME (tech.sme.sk):
 - [Na Slovensku ignoruje sociálne siete podstatne menej ľudí ako v Česku - Tech SME](#)
- SME (Minúta):
 - [V Česku sociálne siete úplne ignoruje štvrtina obyvateľov. U nás je to podstatne menej - SME Minúta](#)
- SME (Domov):
 - [Machala sa vyhráža médiám a štúdia o prdení z Univerzity Petra Kotlára \(Dezinfomaják #31\) - SME](#)
- Banky.sk:
 - [Slováci komunikujú online viac ako Česi, no menej si chránia svoje súkromie | Banky.sk](#)
- finreport.sk:

- [Slováci komunikujú online viac ako Česi, ale svoje súkromie si chránia menej | FinReport.sk](#)
- startitup.sk:
 - [Slováci trávajú viac času na sieťach než Česi](#)
- maxivyber.sk:
 - [Slováci komunikujú online viac ako Česi, ale svoje súkromie si chránia menej](#)
- 24hod.sk:
 - [Slováci komunikujú online viac ako Česi, ale svoje súkromie si chránia menej - 24hod.sk](#)
- lifezone.sk:
 - [Slováci komunikujú online viac ako Česi, ale svoje súkromie si chránia menej | LIFEZONE.sk](#)
- Prešovský večerník:
 - [Slováci komunikujú online viac ako Česi, ale svoje súkromie si chránia menej | Prešovský večerník](#)
- i-lifestyle.sk:
 - [Slováci komunikujú online viac ako Česi, ale svoje súkromie si chránia menej - i-lifestyle.sk](#)
- bratislavaden.sk:
 - [Slováci komunikujú online viac ako Česi, ale svoje súkromie si chránia menej - Bratislavaden.sk](#)

CSB IV

- ČTK
- itbiz.cz:
 - [Nástroje generatívni AI vedomě nepoužívají tři pětiny Čechů a Slováků – ITBiz.cz](#)
- Radio Prague International:
 - [Průzkum: Nástrojům generativní AI se vědomě vyhýbá 60 procent Čechů a Slováků | Radio Prague International](#)
- Denník N:
 - [Zhruba tri pätiny ľudí na Slovensku a v Česku vedome nepoužívajú nástroje generatívnej AI](#)
- Forbes Slovensko:
 - [Prieskum: neuvedomujeme si, či používame nástroje generatívnej AI. Ak áno, tak im skôr veríme - Forbes](#)
- Forum 24:

- [Většina lidí nepoužívá umělou inteligenci, ukázal... | FORUM 24](#)
- Forex:
 - [Slováci AI takmer nevyužívajú, trh však prudko rastie](#)
- Hrot 24:
 - [Češi jsou k umělé inteligenci skeptičtí. A Sam Altman by je za to pochválil | Hrot24.cz](#)
- Bleskovky.zoznam.sk:
 - [Prieskum: Len 43% obyvateľov SR má skúsenosti s generatívnou umelou inteligenciou | Bleskovky.sk](#)
- Aktuality.sk:
 - [Generatívna AI na vzostupe: Slováci ju využívajú dvojnásobne častejšie ako Česi | Aktuality.sk](#)
- Trend.sk:
 - [43 % obyvateľov SR má skúsenosti s generatívnou AI | TREND](#)
- frontech.startitup.sk:
 - [Na Slovensku má s umelou inteligenciou skúsenosti 43 % ľudí](#)
- Forex.sk:
 - [Slováci AI takmer nevyužívajú, trh však prudko rastie](#)
- kryptomagazin.sk:
 - [Slováci prebehli Čechov v používaní AI, ale stále jej dôverujú len opatrne | Kryptomagazín](#)
- metro.cz:
 - [Slovensko vykazuje nižší informovanost v on-line svete - Metro.cz](#)
- esri.stvr.sk:
 - [Poco más del 40 % de los eslovacos ha tenido algún tipo de experiencia con la inteligencia artificial - Tema del día - Rádio RSI Español - STVR](#)
- hnonline.sk:
 - [HNonline.sk - Len 43 percent obyvateľov Slovenska má skúsenosti s generatívnou umelou inteligenciou, je to viac ako v Česku](#)
- pedagogicke.info:
 - [CEDMO: 62 % Čechů a 57 % Slováků nepoužívá vědomě žádný nástroj generativní umělé inteligence | Pedagogicke.info](#)
- mediaguru.cz:
 - [AI v Česku denně sice používá menšina, ale marketing už mění | MediaGuru](#)

- chip.cz:
 - [Čechy umělé inteligence prozatím nepřesvědčila: může za to strach a nedůvěra | CHIP.cz](#)
- Plusjedendeň:
 - tištěný
- Stavebné noviny:
 - tištěný
- Báječná žena:
 - tištěný
- Startitup:
 - [Éra AI agentov je tu. Toto všetko by si mal vedieť \(PREHL'AD\)](#)
- Denník SME:
 - [Chceme ísť do Topoľčian, lebo tam sa narodil Fico - SME](#)
- femme.sk:
 - [AI vo vrecku](#)
- anymag.online:
 - [AI vo vrecku: Prečo dnes na pútavý obsah nepotrebujeme drahé programy a profesionálne štúdiá - anymag](#)
- lenprezeny.sk:
 - [AI vo vrecku: Prečo dnes na pútavý obsah nepotrebujeme drahé programy a profesionálne štúdiá - Magazín len pre ženy](#)
- lenprechlapov.sk:
 - [Prečo dnes na pútavý obsah nepotrebujeme drahé programy a profesionálne štúdiá - Len Pre Chlapov.sk](#)
- techvia.sk:
 - [AI vo vrecku | Umelá inteligencia - techvia.sk](#)
- trend.sk:
 - [AI vo vrecku | Umelá inteligencia - techvia.sk](#)
- Trend:
 - tištěný

Len 43 perc. obyvateľov Slovenska má skúsenosti s umelou inteligenciou

Napriek tomu, že v digitálnom mediálnom prostredí sa zvyšuje podiel obsahu vytvoreného generatívnou umelou inteligenciou (AI), len 43 perc. obyvateľov Slovenska má aspoň občasné praktické skúsenosti s reálnym používaním jej nástrojov. V susednej Českej republike je to 38 perc. obyvateľov, vyplýva z najnovšieho prieskumu

Stredoeurópskeho observatória digitálnych médií (CEDMO). „Používanie nástrojov umelkej inteligencie si osvojili predovšetkým príslušníci mladšej generácie. Medzi ľuďmi vo vekovom rozpätí od 16 do 24 rokov používa tieto nástroje na dennej báze necelá tretina z nich na Slovensku a štvrtina v Česku. Na týždennej báze ide na Slovensku o dvoch

z piatich respondentov a v Česku o necelú polovicu v tejto vekovej kategórii. Týka sa to predovšetkým študentov,“ priblížil CEDMO.

Z prieskumu vyplynulo, že denne používa nástroje ako ChatGPT, Microsoft Copilot, Google Gemini, Canva AI a podobne 11 perc. obyvateľov SR a 7 perc. obyvateľov ČR.

(tasr, sn)

Obrázek č. 12 Náhled článku s daty CEDMO Trends Slovensko v titulu Stavebné noviny

CSB V

- ČTK:
 - [Průzkum: Dvě pětiny Čechů očekávají vměšování Ruska a EU do voleb | ČeskéNoviny.cz](#)
- Forum 24:
 - [Téměř polovina Čechů očekává ruské vměšování do vo... | FORUM 24](#)
- Radio Prague International:
 - [Two in five Czechs expect Russian or EU interference in autumn elections | Radio Prague International](#)
- tyzhden.u :
 - [Сусідство під впливом війни: як словаки та угорці ставляться до України? | Український тиждень](#)
- minutovezpravy.cz:
 - [Téměř polovina Čechů čeká vměšování Ruska do parlamentních voleb - Minutové zprávy](#)
- echo24.cz
 - [:Dvě pětiny Čechů očekávají vměšování Ruska a EU do podzimních voleb, ukazuje průzkum - Echo24.cz](#)
- echoprime.cz:
 - [Dvě pětiny Čechů očekávají vměšování Ruska a EU do podzimních voleb, ukazuje průzkum - EchoPrime.cz](#)
- espanol.radio.cz:
 - [Dos de cada cinco checos temen injerencia rusa en las elecciones de octubre | Radio Prague International](#)
- parameter.sk:

- [Felmérés: a csehek és a lengyelek orosz befolyásolástól tartanak a választáson, a szlovákok unióstól](#)
- irozhlas.cz:
 - [Průzkum: Kdo podle Čechů, Slováků a Poláků ovlivňuje volby | iROZHLAS - spolehlivé zprávy](#)
- novinky.cz:
 - [Češi se bojí ovlivnění podzimních voleb. Nejvíce ze strany Ruska - Novinky](#)
- brnodaily.cz:
 - [Two-Fifths of Czechs Expect Russian or EU Interference in Elections – Brno Daily](#)
- expats.cz:
 - [Czech news in brief for July 14: Monday's top headlines - Prague, Czech Republic](#)
- czechia-online.cz:
 - [Чехи побоюються втручання Росії, ЄС і США у вибори — Українці в Чехії | Чеські новини для українців](#)
- gromada.cz:
 - [Опитування: 42% чехів бояться впливу Росії на вибори в Чехії – Gromada.cz](#)
- Deník :
 - 15. 7. 2025 noticka na první straně
- Echo prime:
 - [Ukradnou nám volby: Neblahý trend se šíří celým Českem. Demontáž demokracie, zní z vlády - EchoPrime.cz](#)
- mreast.dk:
 - [Tjekker frygter påvirkning af landets parlamentsvalg, ikke kun fra Rusland, også fra EU – Mr East](#)
- euractiv.cz:
 - [Téměř polovina Čechů věří, že EU může ovlivnit podzimní volby. Obavy přizívují dezinformace - EURACTIV.cz](#)
- lidovky.cz:
 - [Ukradnou nám volby? Manipulací se bojí kde kdo – od Babiše až po průzkumovou většinu | Názory | Lidovky.cz](#)
- Respekt:
 - 22.7.2025 Rubrika 5 zpráv

- hn.cz:
 - [„Hlasování je svaté.“ Vnitro bude přesvědčovat lidi, že zmanipulování voleb nehrozí | Hospodářské noviny \(HN.cz\)](#)
- Hospodářské noviny:
 - titulní strana a článek
- TASS:
 - [Макрон, Мерц и Туск десантировались в Молдавии: как Париж вмешивается в выборы - Мнения ТАСС](#)
- Lupa.cz:
 - [„Lze předpokládat, že vzorce ovlivňování jsou i v českém prostoru“. Jak stát bojuje proti manipulacím kolem voleb na sítích? - Lupa.cz](#)
- Euractiv.cz:
 - [Evropa zblízka | Volby a hybridní hrozby. Čemu čelí Česko? - EURACTIV.cz](#)
- Radiožurnál:
 - [Dezinformace v předvolebním boji? Narativy nepřátelských mocností šíří i čeští politici, říká expert | Radiožurnál](#)
- Formiche:
 - [Dopo la Moldavia, occhi su Praga. Così Mosca tenta di condizionare le elezioni ceche - Formiche.net](#)

CSB VI

- ČTK:
 - [Většina Čechů nezná pravidla korespondenční volby, polovina se obává podvodů | ČeskéNoviny.cz](#)
- idnes.cz:
 - [Korespondenční volby: většina Čechů nezná pravidla, ale bojí se podvodů - iDNES.cz](#)
- Aktuálně.cz:
 - [Riziko podvodů kolem voleb v Česku? Lidé hledí s obavami na EU i na Rusko - Aktuálně.cz](#)
- novinky.cz:
 - [Lidé se bojí podvodů u voleb - Novinky](#)
- Radio Prague International:
 - [Většina Čechů nezná pravidla korespondenční volby, polovina se obává podvodů | Radio Prague International](#)

- Echo Prime:
 - [Většina Čechů nezná pravidla korespondenční volby, polovina se obává podvodů a manipulací - EchoPrime.cz](#)
- tn.cz:
 - [Češi nerozumí korespondenční volbě. Bojí se manipulací s hlasy | TN.cz](#)
- liga.net:
 - [Parliamentary elections in the Czech Republic – why voters may vote for pro-Russian parties | Ukrainian News | LIGA.net](#)
- Frankfurter Rundschau:
 - [Comeback des Populisten – oder wilde Rochade: Was Tschechiens Wahl für Europa bedeutet](#)

CSB VII

- ČTK
- romea.cz:
 - [Nedůvěra a vliv dezinformací. Češi a Slováci podceňují diskriminaci LGBT lidí - Romea.cz - Vše o Romech na jednom místě](#)

Q3/2025

- Deník N:
 - [Naší nejběžnější závislosti nejsme jako lidé schopni odolat. Proč nejnovější čísla přesto ukrývají naději? — Deník N](#)
- Mediaguru.cz:
 - [Češi jsou na sociálních sítích denně, pociťují ale informační únavu | MediaGuru](#)
- Lupa.cz:
 - [Češi a sociální sítě: 14 % je nevyužívá vůbec, malá část je online i šest hodin denně - Lupa.cz](#)



Obrázek č. 13 Náhled článku Petra Koubského v Deníku N s daty ze čtvrtletního briefu k tématu sociálních sítí včetně titulní strany

CEDMO Tracking V4+5 (1.vlna)

- EU Perspectives:
 - [In digital dark: Four out of five Europeans never heard of the Digital Services Act - EU Perspectives](#)
- Mediaguru.cz:
 - [Porušování autorských práv nevnímají Češi jako velkou hrozbu | MediaGuru](#)
- protext.cz
 - [Pouze 14 % Čechů má povědomí o nařízení o digitálních službách \(DSA\) Evropské unie. Je to nejnižší podíl z devíti sledovaných evropských zemí | Protext - PR služby ČTK](#)
- barrandov.tv
 - <http://www.barrandov.tv/rubriky/zpravy/protext-pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi-37125.html>
- buzzstore.cz
 - <https://buzzstore.cz/pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi-080300/>

- ceskenoviny.cz
 - <https://www.ceskenoviny.cz/tiskove/zpravy/pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi/2713271>
- cesko247.cz
 - <https://www.cesko247.cz/080300-pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi/>
- ekonews.cz
 - <https://www.ekonews.cz/protext/pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi/>
- finmag.cz
 - <https://www.finmag.cz/tiskove-zpravy/477234-pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti>
- hrot24.cz
 - <https://www.hrot24.cz/clanek/pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi-HGPaZ>
- i60.cz
 - <https://www.i60.cz/protext/24491/pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi>
- i-lifestyle.cz
 - <https://www.i-lifestyle.cz/pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi/>
- media24.cz
 - <https://media24.cz/tiskove-zpravy/pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi>
- medialive.cz
 - <https://www.medialive.cz/pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi-12694/>

- mediatoday.cz
 - <https://www.mediatoday.cz/2712659-pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi/>
- metro.cz
 - https://www.metro.cz/protext/pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil.A250827_090300_metro-protext_air
- newsradar.cz
 - <https://newsradar.cz/12292-pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi/>
- penize.cz
 - <https://www.penize.cz/tiskove-zpravy/477234-pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti>
- protext.sk
 - <https://www.protext.sk/zprava/pouze-14--cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi/53861>
- svethospodarstvi.cz
 - <https://svethospodarstvi.cz/nezarazene/pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi/>
- wn24.cz
 - <https://www.wn24.cz/pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi/>
- zpravyted.cz
 - <https://www.zpravyted.cz/pouze-14-cechu-ma-povedomi-o-narizeni-o-digitalnich-sluzbach-dsa-evropske-unie-je-to-nejnizsi-podil-z-deviti-sledovanych-evropskych-zemi-24606/>

CEDMO Tracking V4+5 (2.vlna)

- SITA SK:
 - [Dezinformácie vníma väčšina Európanov ako problém, no v regulácii digitálneho prostredia sú rozdelení - SITA.sk](#)
- SME:
 - [Európanov rozdeľujú názory na reguláciu digitálneho prostredia, väčšina z nich však vníma dezinformácie ako závažný problém - Svet SME](#)
- Topky.sk:
 - [Sloboda prejavu vs. bezpečný internet: Nový PRIESKUM ukazuje tvrdý rozkol v Európe](#)

Diseminace výstupů ze subaktivity SA02 byla realizována převážně **směrem k odborné veřejnosti**. Zpráva byla sdílena se zástupci Evropské komise v ČR a SR, zástupci DG Connect v Bruselu, představiteli DSA týmu Evropské komise, výzkumníky z ostatních EDMO hubů po celé Evropě a Českým telekomunikačním úřadem, který je národním koordinátorem digitálních služeb. Uvedené zprávy jsou součástí příloh této studie.

Uspořádali jsme i speciální workshop na míru pro Český telekomunikační úřad, který se konal v Brně dne 10. září 2025 (viz SA02 - První vlna projektu). Výstupy z 1. vlny CEDMO Trackingu zde prezentovali Václav Moravec a Ivan Ruta Cuker. Následující den jsme se zúčastnili konference “České právo a informační technologie” příspěvkem Václava Moravce, který vycházel z dat 1. vlny CEDMO Trackingu V4+5. Příspěvek se zaměřil na problematiku DSA v kontextu užívání sociálních médií. Výstupy jsme publikovali pro širší publikum i na naší webové stránce cedmohub.eu.

Komunikační manažerka CEDMO **Táňa Abrahámová** prezentovala výstupy z 1. vlny CEDMO Trackingu na setkání Club of Venice 10. 10. 2025 ve Varšavě s příspěvkem “*Closing the Awareness Gap: Communicating Digital Regulation to Citizens*” v rámci panelové debaty na téma “*Resilience building: work in progress, Strategic Communications from Security Perspective, Communications Security*”.

Zástupkyně vedoucího výzkumu CEDMO **Beáta Gavurová** prezentovala dne 5. listopadu 2025 výsledky analýz dat získaných z 1. a 2. vlny CEDMO Tracking V4+5 na první bezpečnostní konferenci s názvem „*STRATCOM UNDER PRESSURE*“, která se konala v Bratislavě ve dnech 5. – 6. 11. 2025. Příspěvek nesl název „*DIGITAL SERVICES ACT (DSA): PERCEPTIONS IN 9 CEE COUNTRIES*“ (Beáta Gavurová – Václav Moravec). Akce se zúčastnili experti na strategickou komunikaci, hybridní hrozby a boj proti ruské propagandě a hoaxům. Kromě zástupců velvyslanectví mnoha evropských i mimoevropských zemí se bezpečnostní konference zúčastnili také bývalí politici Slovenské republiky, bývalí ministři SR, jakož i současní poslanci Národní rady SR. Hlavními tématy jednání během obou dnů bylo budování strategické komunikace, posilování informační bezpečnosti Slovenska a hledání možností společného rozvoje strategické komunikace v následujícím období. Součástí příloh této zprávy je program akce a prezentace profesorky Gavurové.

Výše uvedené výstupy ze subaktivit SA01 a SA02 byly sdíleny i prostřednictvím pravidelného **newsletteru tzv. CEDMO Observer**, který je každý měsíc distribuován prostřednictvím e-mailu a LinkedInu více než 700 odběratelů. Pravidelně byly také zviditelňovány na sociálních sítích CEDMO, které v součtu sleduje více než 5 500 uživatelů, zejména z okruhu odborné veřejnosti.



Obrázek č. 14 Záhloví newsletteru CEDMO Observer

Výstup z projektu	Datum publikování	Odkaz na CEDMO Observer
CSB I	31. 3. 2025	link
CSB II	6. 5. 2025	link
CSB III	5. 6. 2025	link
CSB IV	3. 7. 2025	link
CSB V	7. 8. 2025	link
CSB VI	30.10.2025	link
CSB VII	4.12. 2025	link
CEDMO Tracking V4+5 (1. vlna)	18. 9. 2025	link
CEDMO Tracking V4+5 (2. vlna)	4.12. 2025	link

Tabulka č. 8: Přehled příspěvků v newsletteru s výstupy z CEDMO Trends a CEDMO Tracking

CEDMO Trends SK (16. vlna)

Sociální síť	Datum	Imprese	Počet zhlédnutí	Link
Facebook (SK)	04.04.2025	22		https://www.facebook.com/592479317273403_122121445838749212
X (CZ)	04.04.2025		41	https://x.com/CedmoCz/status/1908091878425129362

Tabulka č. 9: Přehled příspěvků na sociálních sítích s výstupy z CEDMO Trends Slovensko

CEDMO Trends SK (17. vlna)

Sociální síť	Datum	Imprese	Počet zhlédnutí	Link
Facebook (SK)	07.05.2025	16		https://www.facebook.com/592479317273403_122128673780749212
X (CZ)	07.05.2025		18	https://twitter.com/u/status/1920021658519101950

Tabulka č. 10: Přehled příspěvků na sociálních sítích s výstupy z CEDMO Trends Slovensko

CEDMO Trends SK (18. vlna)

Sociální síť	Datum	Imprese	Počet zhlédnutí	Link
Facebook (SK)	23.05.2025	111		https://www.facebook.com/592479317273403_122131882718749212
Instagram	23.05.2025		302	https://www.instagram.com/p/DJ_cMXmqk5w/
X (CZ)	23.05.2025	22		https://x.com/CedmoCz/status/1925849777884852601

Tabulka č. 11: Přehled příspěvků na sociálních sítích s výstupy z CEDMO Trends Slovensko

CSB I

Sociální síť	Datum	Imprese	Počet zhlédnutí	Link
Facebook (SK)	26.03.2025	3021		https://www.facebook.com/592479317273403_122119464044749212
Facebook (CZ)	26.03.2025	86		https://www.facebook.com/102499052190558_682900850929234
Instagram	26.03.2025		786	https://www.instagram.com/p/DHqBQflqOaj/
X (CZ)	26.03.2025		189	https://x.com/CedmoCz/status/1904820600763281580
LinkedIn	26.03.2025	130		https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:share:7310582291020349441
X (ENG)	26.03.2025		63	https://x.com/CEDMOhub/status/1904816600739450930
Bluesky	26.03.2025	Likes: 3, Počet reshares: 1		https://bsky.app/profile/cedmohub.bsky.social/post/3llbfotm7h22n
Facebook (SK)	28.04.2025		488	https://www.facebook.com/cedmoslovensko/posts/pfbid02jBYyYov2f1m8YLZ9P7uYUHzTxoGvG54BLFAJw5FXucGLvCH4ZZXAEMHWgL2QkJ6I
Instagram	28.04.2025		583	https://www.instagram.com/p/DI_Ux7wK_T-/
Facebook (CZ)	01.05.2025	70		https://www.facebook.com/photo/?fbid=710489558170363&set=a.191305503422107#
Instagram	01.05.2025		327	https://www.instagram.com/p/DJGn3RFq9-L/

Facebook (SK)	01.05.2025		20	https://www.facebook.com/592479317273403_122127373892749212
---------------	------------	--	----	---

Tabulka č. 12: Přehled příspěvků na sociálních sítích s výstupy z CSB I

CSB II

Sociální síť	Datum	Imprese	Počet zhlédnutí	Link
Facebook (CZ)	05.05.2025		94	https://www.facebook.com/102499052190558_714473757771943
Instagram	05.05.2025		1101	https://www.instagram.com/p/DJRiZ_fg98g/
X (CZ)	05.05.2025		31	https://x.com/CedmoCz/status/1919388378136478117
Facebook (SK)	05.05.2025	22		https://www.facebook.com/592479317273403_122128290944749212
LinkedIn	06.05.2025	90		https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:share:7325508783089086464
X (ENG)	06.05.2025		64	https://x.com/CEDMOhub/status/1919743077775712679
Bluesky	06.05.2025			https://bsky.app/profile/cedmohub.bsky.social/post/3loi_xq6oh7s2k
Facebook (SK)	05.06.2025	společný post se slovenskou organizací Hoaxy a podvody, počet likes: 59		https://www.facebook.com/hoaxyapodvody/posts/pfbid0724oV1DJroR9X3x58nykM7LUSxPuDKeHJYTmG9YNGr8Z6D8rBd3Gv8niMy4rBps9l
Instagram	05.06.2025	společný příspěvek se slovenskou organizací Hoaxy a podvody, počet likes: 130		https://www.instagram.com/p/DKhXa21K1Be/

Tabulka č. 13: Přehled příspěvků na sociálních sítích s výstupy z CSB II

CSB III

Sociální síť	Datum	Imprese	Počet zhlédnutí	Link
Facebook (CZ)	30.05.2025	55		https://www.facebook.com/102499052190558_731846699367982
Instagram	30.05.2025		464	https://www.instagram.com/p/DKRQ3_KgaGP/
X (CZ)	30.05.2025		24	https://x.com/CedmoCz/status/1928360398702420398
Facebook (SK)	30.05.2025	135		https://www.facebook.com/592479317273403_122133128306749212
LinkedIn	30.05.2025	126		https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:share:7334125083830976514
X (ENG)	30.05.2025		51	https://x.com/CEDMOhub/status/1928359692469682682
Bluesky	30.05.2025	počet likes: 1, počet reshares: 1		https://bsky.app/profile/cedmohub.bsky.social/post/3lq_erdvqg7k2y

Tabulka č. 14: Přehled příspěvků na sociálních sítích s výstupy z CSB III

CSB IV

Sociální síť	Datum	Imprese	Počet zhlédnutí	Link
Facebook (CZ)	25.6.2025		117	https://www.facebook.com/cedmohub/videos/1229597161710070/
Facebook (SK)	25.6.2025		1800	https://www.facebook.com/reel/2577880605876728
Instagram	25.6.2025		1640	https://www.instagram.com/p/DLU9bBjlkBO/
X (CZ)	25.6.2025	48		https://x.com/CedmoCz/status/1937887168355041721/video/1
X (ENG)	25.6.2025	179		https://x.com/CEDMOhub/status/1937880353479463316/video/1
LinkedIn	25.6.2025	149		https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7343646673593614339
Bluesky	25.6.2025	Statistiky nedostupné	Statistiky nedostupné	https://bsky.app/profile/cedmohub.bsky.social/post/3lsquq2wbmk2w

*Tabulka č. 15: Přehled příspěvků na sociálních sítích s výstupy z CSB IV***CSB V**

Sociální síť	Datum	Imprese	Počet zhlédnutí	Link
Facebook (CZ)	14.7.2025	54		https://www.facebook.com/102499052190558_766764962542822
Facebook (SK)	14.7.2025	34		https://www.facebook.com/592479317273403_122140815692749212
Facebook (PL)	14.7.2025	49		https://www.facebook.com/105622035421354_724067610375323
Instagram	14.7.2025		664	https://www.instagram.com/p/DMFvWYQKpl5/
X (CZ)	14.7.2025	54		https://x.com/CedmoCz/status/1944754209838051504
X (ENG)	14.7.2025	69		https://x.com/CEDMOhub/status/1944749561861296144
X (PL)	14.7.2025	20		https://x.com/CedmoPoland/status/1944761326301024755
LinkedIn	14.7.2025	153		https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:share:7350515259050188800
Bluesky	14.7.2025	Statistiky nedostupné	Statistiky nedostupné	https://bsky.app/profile/cedmohub.bsky.social/post/3ltwk5bx6oc2e
Facebook (CZ)	17.7.2025	84		https://www.facebook.com/102499052190558_768912675661384

Facebook (SK)	17.7.2025	34		https://www.facebook.com/592479317273403_122141237342749212
Facebook (PL)	17.7.2025	72		https://www.facebook.com/105622035421354_726232936825457
Instagram	17.7.2025		2383	https://www.instagram.com/p/DMNX5Ciqn6/
X (CZ)	17.7.2025	92		https://x.com/CedmoCz/status/1945768387591696581
X (ENG)	17.7.2025		670	https://x.com/CEDMOhub/status/1945766879294812353
X (PL)	17.7.2025	84		https://x.com/CedmoPoland/status/1945793710517588017
LinkedIn	17.7.2025	368		https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7351529882301960193
Bluesky	17.7.2025	Statistiky nedostupné	Statistiky nedostupné	https://bsky.app/profile/cedmohub.bsky.social/post/3lu5qflx7vs2x

Tabulka č. 16: Přehled příspěvků na sociálních sítích s výstupy z CSB V

CSB VI

Sociální síť	Datum	Imprese	Počet zhlédnutí	Link
Facebook (CZ)	29.9.2025		1446	https://www.facebook.com/cedmohub/posts/pfbid028ENT1HCdHXxkX1HvCd8a9Gu8yKLMU3wUk1pUQpz5gEZg6KcamnEF1JbekBc12udMI
Facebook (SK)	29.9.2025		555	https://www.facebook.com/cedmoslovensko/posts/pfbid0giMafxfyrwVnZZV6PYTRfrkK1du8vkPSYqocU9F2HsVzmfqgPXX47f9F4QJFzeCdl
Instagram	29.9.2025		37034	https://www.instagram.com/p/DPLafbeDEPI/
X (CZ)	29.9.2025	168		https://x.com/CedmoCz/status/1972569369906721198
X (ENG)	29.9.2025	414		https://x.com/CEDMOhub/status/1972563052236325172
LinkedIn	29.9.2025	339		https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:share:7378328475700535296
Bluesky	29.9.2025	Statistiky nedostupné	Statistiky nedostupné	https://bsky.app/profile/cedmohub.bsky.social/post/3lzxnkv6bs2u
Facebook (CZ)	4.10.2025	81		https://www.facebook.com/102499052190558_832446802641304

Instagram	4.10.2025		1212	https://www.instagram.com/p/DPYzOTLDF07/
X (CZ)	4.10.2025	181		https://x.com/CedmoCz/status/1974452872105570763
X (ENG)	4.10.2025	440		https://x.com/CEDMOhub/status/1974451683276247047
LinkedIn	4.10.2025	420		https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:ugcPost:7380214662916681728
Bluesky	4.10.2025	Statistiky nedostupné	Statistiky nedostupné	https://bsky.app/profile/cedmohub.bsky.social/post/3m2eld6iz2s22

Tabulka č. 17: Přehled příspěvků na sociálních sítích s výstupy z CSB VI

CEDMO Tracking V4+5 (1. vlna)

Sociální síť	Datum	Imprese	Počet zhlédnutí	Link
Facebook (CZ)	27.8.2025	77		https://www.facebook.com/102499052190558_801443965741588
Facebook (SK)	27.8.2025	55		https://www.facebook.com/592479317273403_122148142208749212
Instagram	27.8.2025		1247	https://www.instagram.com/p/DN2ZZmkWPPR/
X (CZ)	27.8.2025	170		https://x.com/CedmoCz/status/1960604134333178276
X (ENG)	27.8.2025	526		https://x.com/CEDMOhub/status/1960604345273081983
LinkedIn	27.8.2025	681		https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:share:7366370036455739392
Bluesky	27.8.2025	Statistiky nedostupné	Statistiky nedostupné	https://bsky.app/profile/cedmohub.bsky.social/post/3lxejhpaure2a

Tabulka č. 18: Přehled příspěvků na sociálních sítích s výstupy z CEDMO Tracking (1. vlny)

Fact-checking brief (Q2/2025)

Sociální síť	Datum	Imprese	Počet zhlédnutí	Link
Facebook (CZ)	31.7.2025	72		https://www.facebook.com/102499052190558_779794384573213
Facebook (SK)	31.7.2025	50		https://www.facebook.com/592479317273403_122143872734749212
Instagram	31.7.2025		1088	https://www.instagram.com/p/DMxdKxrg3xo/
X (CZ)	31.7.2025	83		https://x.com/CedmoCz/status/1950902570836230544

X (ENG)	1.8.2025	230		https://x.com/CEDMOhub/status/1951228910965792913
LinkedIn	1.8.2025	1266		https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:ugcPost:7356992927987843073
Bluesky	1.8.2025	Statistiky nedostupné	Statistiky nedostupné	https://bsky.app/profile/cedmohub.bsky.social/post/3lvdh4tgeks2c
Facebook (CZ)	7.8.2025	73		https://www.facebook.com/102499052190558785352250684093
Facebook (SK)	7.8.2025	37		https://www.facebook.com/592479317273403122145019220749212
Instagram	7.8.2025		1427	https://www.instagram.com/p/DNDMcPoKILs/
X (CZ)	7.8.2025	621		https://x.com/CedmoCz/status/1953398570188484936
X (ENG)	7.8.2025	370		https://x.com/CEDMOhub/status/1953395893408829681
LinkedIn	7.8.2025	455		https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:ugcPost:7359160101930209281
Bluesky	7.8.2025	Statistiky nedostupné	Statistiky nedostupné	https://bsky.app/profile/cedmohub.bsky.social/post/3lvsjc6abc2r

Tabulka č. 19: Přehled příspěvků na sociálních sítích s výstupy z kvartálního briefu za druhé čtvrtletí roku 2025

CEDMO Tracking V4+5 (2. vlna)

Sociální síť	Datum	Imprese	Počet zhlédnutí	Link
Facebook (CZ)	17.11.2025		121	https://www.facebook.com/102499052190558870017468884237
Facebook (SK)	17.11.2025		110	https://www.facebook.com/592479317273403122160965240749212
Facebook (PL)	17.11.2025		38	https://www.facebook.com/105622035421354826610630121020
Instagram	17.11.2025		351	https://www.instagram.com/p/DRJtAILDBiB/
X (CZ)	17.11.2025	136		https://x.com/CedmoCz/status/1990343163459088449
X (ENG)	17.11.2025	316		https://x.com/CEDMOhub/status/1990345294605848596
X (PL)	17.11.2025	76		https://x.com/CedmoPoland/status/1990344711618322854

LinkedIn	17.11.2025	228		https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:share:7396110788031098880
Bluesky	17.11.2025	statistiky nedostupné	statistiky nedostupné	https://bsky.app/profile/cedmohub.bsky.social/post/3m5surabwfs2t
Facebook (CZ)	27.11.2025		111	https://www.facebook.com/photo/?fbid=877862581433059&set=pb.100076279746255.-2207520000
Instagram	27.11.2025		582	https://www.instagram.com/p/DRj01-Aifdv/
X (CZ)	27.11.2025		100	https://x.com/CedmoCz/status/1994018229749264849
X (ENG)	27.11.2025	517		https://x.com/CEDMOhub/status/1994017868694933689
LinkedIn	27.11.2025	212		https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:ugcPost:7399781751109079040
Bluesky	27.11.2025	statistiky nedostupné	statistiky nedostupné	https://bsky.app/profile/cedmohub.bsky.social/post/3m6metkl6k2c

Tabulka č. 20: Přehled příspěvků na sociálních sítích s výstupy z CEDMO Tracking (2. vlny)

Webová aplikace - pilot

Na základě dat z CEDMO Trends i z CEDMO Tracking byly zahájeny práce na programování webové aplikace, grafickém designu, hlubších datových analýzách a dalších výstupech. Proto jsme se rozhodli naprogramovat řešení, které celkově zahrnuje tento technicko-analytický proces v podobě webové aplikace přístupné veřejnosti. Hlavní autorkou a vývojářkou webové aplikace je **Karolína Gawłowska**. Odbornou garantkou vědeckého a datového obsahu je **Beáta Gavurová**. Odborným garantem indexů a datových vizualizací je **Lukáš Kutil**. Správci infrastruktury a backendové části je **ÚFAL MFF UK**. Na webové aplikaci se i nadále pracuje. Do budoucího vývoje plánujeme přidat data za CEDMO Trends SK, rozšířit vizualizace z dat CEDMO Tracking, zahrnout větší počet kalkulaček gramotností či komparaci mezi zeměmi a přidat další technická řešení. Webová aplikace běží na doméně: <https://cedmo.cuni.cz/>

Aplikace slouží hlavně pro prezentaci výsledků výzkumu CEDMO Trends CZ, CEDMO Tracking, kalkulačků CEDMO Index, akademických publikací a dalších výstupů. Architektura aplikace Webová aplikace běží na doméně cedmo.cuni.cz a je vytvořena pomocí webového frameworku React. Ten slouží jako open-source knihovna JavaScriptu pro tvorbu uživatelských rozhraní (User Interface, UI) ve webových aplikacích. Zvolili jsme architekturu Single Page Application (SPA), protože se jednotlivé části obsahu načítají dynamicky bez nutnosti znovu načítat celou stránku. Díky tomu je web rychlý a plynulý. Aplikace je řešena komponentovým způsobem, takže se skládá z menších, znovupoužitelných částí, které si nesou vlastní logiku i stav a dají se snadno upravovat či rozšiřovat. Navigaci mezi jednotlivými sekcemi má na starosti react-router-dom, který umožňuje deklarativně definovat jednotlivé cesty a načítat příslušné komponenty podle potřeby. O konzistentní vzhled se stará knihovna Material-UI, doplněné vlastním kaskádovým stylem, takže je design jednotný a responzivní napříč celým webem. Aplikace využívá hlavně lokální JSON soubory, což snižuje závislost na

externích API a zároveň zvyšuje stabilitu i bezpečnost systému. Aplikace využívá širokou škálu moderních knihoven, díky tomu je dlouhodobě udržitelná.

Struktura projektu

Aplikace využívá několik klíčových souborů a adresářů, příklady některých z nich:

- `public/`: Obsahuje statické soubory, které jsou přímo kopírovány do `dist` adresáře při buildu aplikace.
- `src/`: Hlavní adresář s veškerým zdrojovým kódem aplikace.
- `src/assets/`: Adresář pro statické zdroje, jako jsou obrázky a SVG.
- `src/components/`: Obsahuje znovupoužitelné React komponenty, které tvoří základní stavební bloky uživatelského rozhraní (např. `Navbar`, `Footer`, `CookieConsent`).
- `src/pages/`: Každý soubor v tomto adresáři reprezentuje jednu stránku aplikace (např. `Home`, `Trends`, `About`).
- `src/otazkytrends/`: Obsahuje komponenty specifické pro vizualizaci dat v sekci `Trends`.
- `src/App.tsx`: Hlavní komponenta aplikace, která definuje globální layout, routing a integruje `Google Analytics`.
- `src/main.tsx`: Vstupní bod aplikace, kde se renderuje hlavní komponenta `App` do DOM.
- `src/Theme.ts`: Definuje vlastní téma pro knihovnu `Material-UI`, které zajišťuje konzistentní vzhled napříč celou aplikací.
- `package.json`: Definuje závislosti projektu, skripty pro sestavení, spuštění a další metadata.

Základem celého frontendu je `App.tsx`, komponenta, která slouží jako hlavní obal (wrapper) všech ostatních částí. Zde definujeme hlavní trasy webu pomocí `react-router-dom` a vkládáme globální prvky jako navigační lišta a patička, jež zůstávají viditelné na všech stránkách. Zároveň jsme sem umístili mechanismus `CookieConsent` pro správu souhlasu s cookies a inicializaci `GA4` (`Google Analytics 4`), čímž zajišťujeme sledování návštěvnosti. Komponenta `Navbar.tsx` představuje horní navigaci, která uživateli poskytuje přístup k hlavním sekcím webu, jako jsou `Trends`, `Index`, `Tracking`, `About` atd..., a zároveň obsahuje logo portálu. Dbali jsme rovněž na mobilní zobrazení, proto `Navbar` podporuje přepnutí na hamburger menu na menších zařízeních. Opačnou strukturu zastupuje `Footer.tsx`, který se umísťuje do spodní části stránky a obsahuje informace o projektu, odkazy na sociální sítě či dokumenty týkající se soukromí a cookies. Domovská stránka je realizována v komponentě `Home.tsx`, kde se návštěvníkovi představují hlavní části webu a odkazy na detailnější obsah. Pro zobrazení analýz a datových vizualizací slouží komponenty `Trends.tsx` a `Index.tsx`. Tyto části načítají datové podklady z JSON souborů, vykreslují interaktivní grafy pomocí knihoven `@nivo` a `Recharts` a umožňují uživatelům upravovat zobrazení podle jejich výběru. Součástí aplikace je také komponenta `Cookies.tsx`, která zobrazuje banner pro souhlas s cookies v případě, že jej uživatel ještě neudělil, a následně ukládá informaci o souhlasu do `localStorage` uživatele.

Spuštění a sestavení aplikace

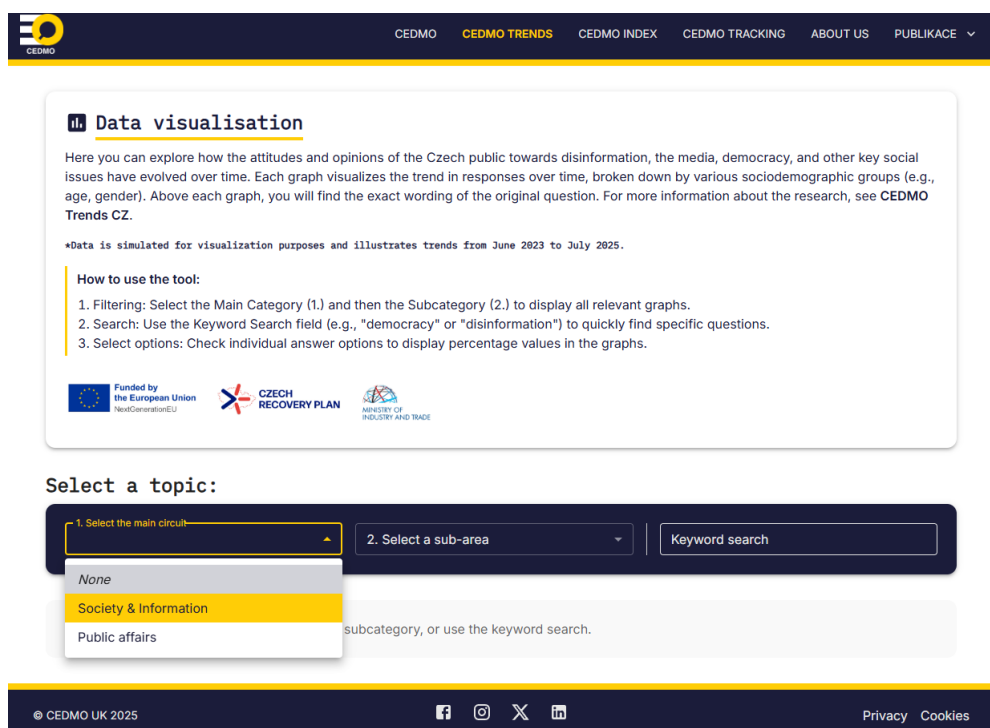
Aplikaci je možné spustit a spravovat pomocí několika skriptů definovaných v `npm`. Pro lokální vývoj použijeme `npm run dev`, který zapne vývojový server s podporou `hot-reloadingu`, takže se změny v kódu okamžitě projeví v prohlížeči. Příprava pro produkci probíhá pomocí `npm run build`, který vytvoří optimalizovaný bundle do složky `dist`. Před commitováním doporučujeme spustit `npm run lint`, který provede kontrolu konzistence kódu podle linter

pravidel. Pro kontrolu výsledné produkční verze na lokálním zařízení slouží příkaz `npm run preview`. Samotné nasazení (deployment) na GitHub Pages řeší skript `npm run deploy`, který publikuje finální sestavení.

Analýza komponent

Aplikace využívá několik specializovaných komponent pro interaktivní vizualizaci dat, zejména na stránkách Trends a Tracking. Tyto komponenty jsou zaměřené na načítání dat z lokálních JSON souborů, jejich zpracování a následné vykreslení pomocí knihoven pro tvorbu grafů. Klíčovými aspekty jsou flexibilní načítání dat, responzivní design, interaktivita a jednoduchost.

Komponenta Trends.tsx slouží jako hlavní kontejner pro dynamické zobrazování grafů, které ilustrují různé datové trendy. Cílem je umožnit uživateli interaktivně vybírat graf, který chce zobrazit pomocí prostřednictvím rozbalovacího menu (Select). Grafy jsou definovány v objektu `chartComponents`, který mapuje jednotlivé klíče (například dle názvu otázek: `ipp01`, `d01`, `dem02`) na objekty obsahující samotnou komponentu grafu, titulek, popis, barvu pozadí a barvu textu. Díky tomuto přístupu usnadňujeme správu a rozšiřování grafů. Pro načítání jednotlivých grafů komponenta využívá importy z adresáře `../otazkytrends/`, například `D01`, `DEM02`, `DEM01`, `IP04`, `IP05`, `IP07`, `IP03`, `IP02` či `IPP01`. Aktuálně vybraný graf je řízen pomocí `useState` hooku, který uchovává stav `selectedChart`. Uživatelské rozhraní je postavené na knihovně Material-UI. Pro layout a stylování je využita komponenta `Box`, která zajišťuje centrování obsahu a responzivní uspořádání prvků. Textové bloky a nadpisy jsou zpracovávány komponentou `Typography`.



Obrázek č. 15: Ovládací panel CEDMO Trends CZ

Ovládací panel, který umožňuje uživateli výběr grafu, je složen z komponent `FormControl`, `InputLabel`, `Select` a `MenuItem`, přičemž seznam grafů je generován dynamicky z objektu `chartComponents`. Grafy se renderují na principu podmíněného renderování, kdy se místo renderování každého grafu zvlášť vykresluje pouze jedna komponenta `ChartToRender`, na

základě hodnoty `selectedChart`. Titulek, popis a barvy jsou načítány z objektu `chartInfo`, takže komponenta umožňuje individuální přepínání viditelnosti grafů prostřednictvím rozbalovacího menu. Styling vybraného grafu je řízen dynamicky: `Box` komponenta aplikuje barvu pozadí (`bgColor`) a barvu textu (`color`) definovanou pro každý graf, čímž se zachovává vizuální konzistence a jasné oddělení jednotlivých grafů.

Komponenta `D01.tsx` představuje typický příklad implementace datové vizualizace v aplikaci. Data jsou načítána asynchronně z lokálních JSON souborů (`/data/D01.json`) pomocí standardní funkce `fetch` v `useEffect` hooku. Tento hook zajišťuje, že se data načtou pouze jednou po prvním renderování komponenty nebo při změně závislostí (v tomto případě `answer`).

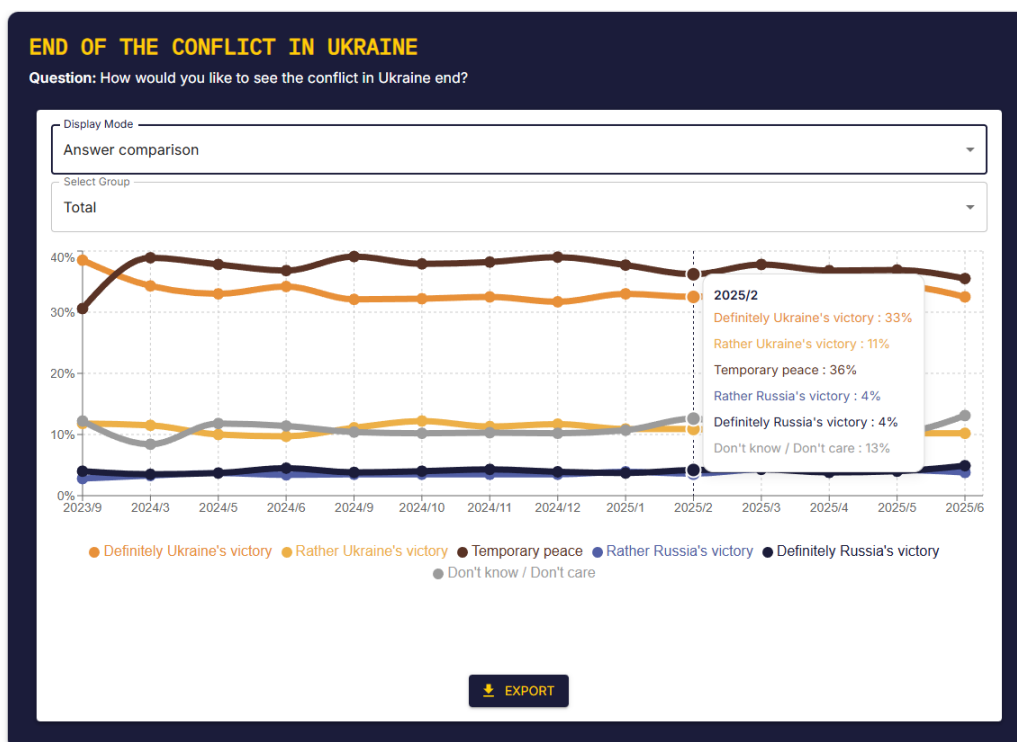
```
• useEffect(() => {
•   fetch('/data/D01.json')
•   .then(res => res.json())
•   .then((jsonData) => {
•     let preparedData;
•     if (displayMode === 'byAnswer') {
•       const odpovedLabel = answerLabels[answer];
•       preparedData = jsonData.map((wave: any) => {
•         const odpovedData = wave.Odpovědi[odpovedLabel];
•         if (!odpovedData) return null;
•         const entry: any = { name: wave.Vlna };
•         Object.entries(odpovedData).forEach(([key, value]) => {
•           const num = parseFloat(String(value).replace(/^[^d,.-]/g, "").replace(',', '.'));
•           if (!isNaN(num)) {
•             entry[key] = num;
•           }
•         });
•         return entry;
•       }).filter(Boolean);
•     } else {
•       preparedData = jsonData.map((wave: any) => {
•         const entry: any = { name: wave.Vlna };
•         const ansKeys = Object.values(answerLabels);
•         ansKeys.forEach((ansKey) => {
•           const odpovedData = wave.Odpovědi[ansKey];
•           if (odpovedData && odpovedData[singleSelectedGroup]) {
•             const num =
parseFloat(String(odpovedData[singleSelectedGroup]).replace(/^[^d,.-]/g,
"").replace(',', '.'));
•             if (!isNaN(num)) {
•               entry[ansKey] = num;
•             }
•           }
•         });
•         return entry;
•       }).filter(Boolean);
•     }
•   });
• }
```

```

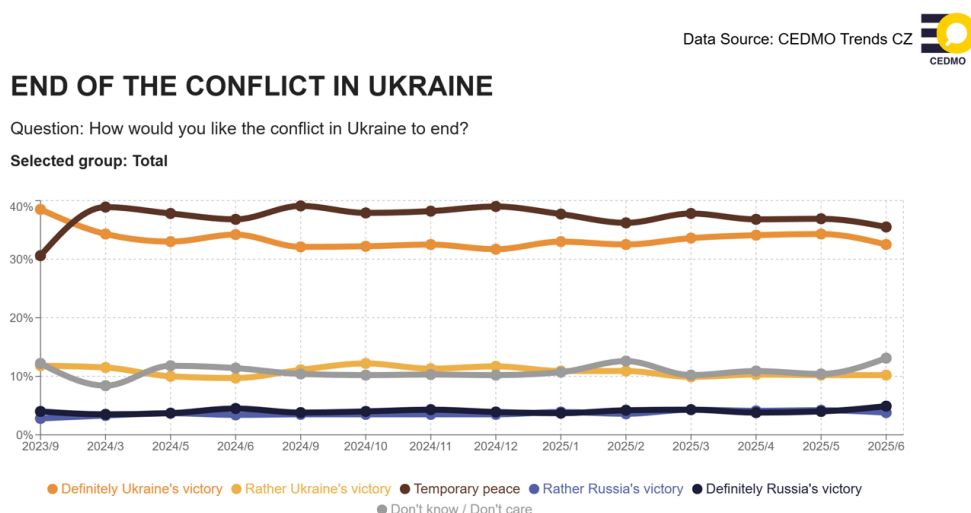
•   }
•   setData(preparedData);
•   })
•   .catch(err => console.error('Chyba načtení JSON:', err));
•   }, [answer, category, displayMode, singleSelectedGroup]);

```

JSON soubory obsahují pole objektů, kde každý objekt reprezentuje datovou vlnu a obsahuje pole s odpověďmi s detailními daty pro různé odpovědi a kategorie. Načtená data jsou transformována do formátu vhodného pro knihovnu recharts. Mapuje se přes jednotlivé datové vlny. Je zajištěna extrakce relevantních dat pro vybranou odpověď. Zároveň se čistí a konverzuje hodnoty (např. odstranění písmen a převedení čárky na tečku). Nakonec se vytvoří objekty s klíčem name (pro osu X) a dynamickými klíči pro jednotlivé datové řady (např. Muž, Žena). Pro zajištění responzivity je každý graf obalen v kontejneru, což znamená, že se automaticky přizpůsobí dostupnému prostoru. Samotný graf definuje komponenta pro čárový graf, které se předají předzpracovaná data. Vizualizace obsahuje standardní prvky: mřížku v pozadí, osy X a Y a legendu pro identifikaci datových řad. Klíčová je i customizace Tooltipu, který se aktivuje najetím myši a zajišťuje detailní informace o datových bodech. Jednotlivé datové řady se následně vykreslují, kde jsou barvy dynamicky přiřazovány z předem definovaného pole barev. Interakce s daty je zajištěna pomocí standardních komponent z knihovny Material-UI (jako Select a MenuItem), které umožňují uživateli dynamicky přepínat zobrazené kategorie a odpovědi. Jakákoli změna výběru okamžitě spustí React useEffect hook, který zajistí rychlé načtení a zpracování nových dat. Zatímco Recharts řeší responzivitu samotného grafu, layout celé stránky je řízen komponentou Box z knihovny Material-UI. Zde využíváme Flexbox vlastnosti, které zajistí optimální uspořádání prvků pro mobilní a desktopové zobrazení. Abychom zaručili čitelnost složitějších grafů na malých obrazovkách, nastavili jsme kontejneru grafu minimální šířku a povolili horizontální posuv. Tím zajistíme, že data nebudou zkreslena, ale uživatel si je v případě potřeby na mobilu snadno posune.



Obrázek č. 16: Náhled komponenty D01 CEDMO Trends CZ

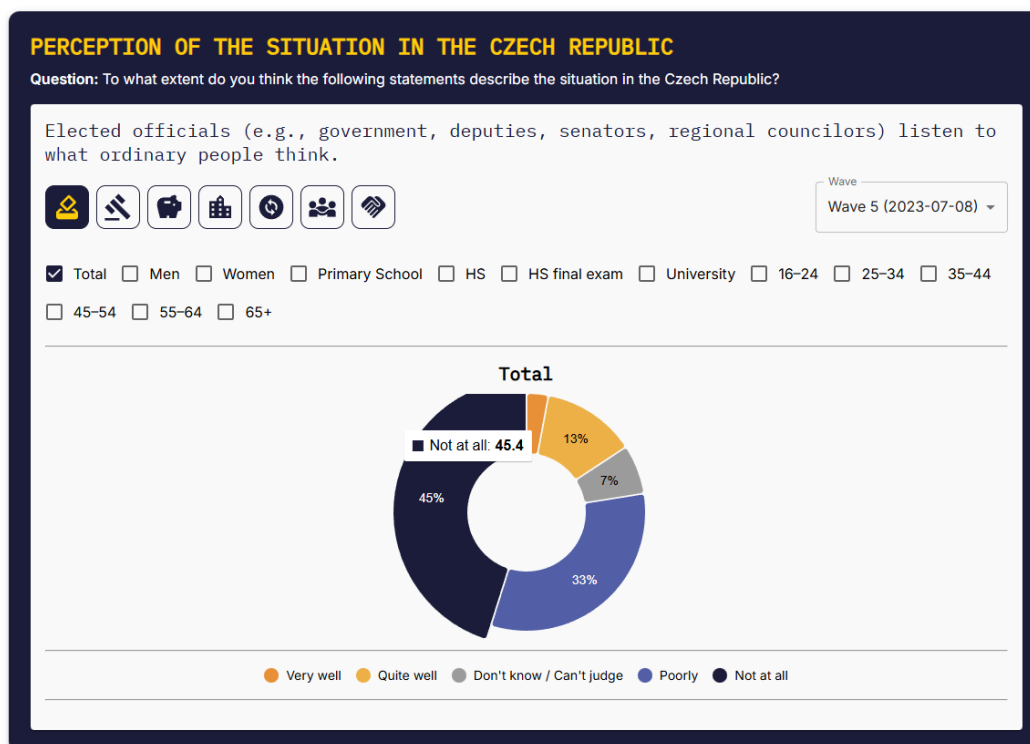


License: CC BY ND 4.0



Obrázek č. 17: Ukázka exportu komponenty D01 CEDMO Trends CZ

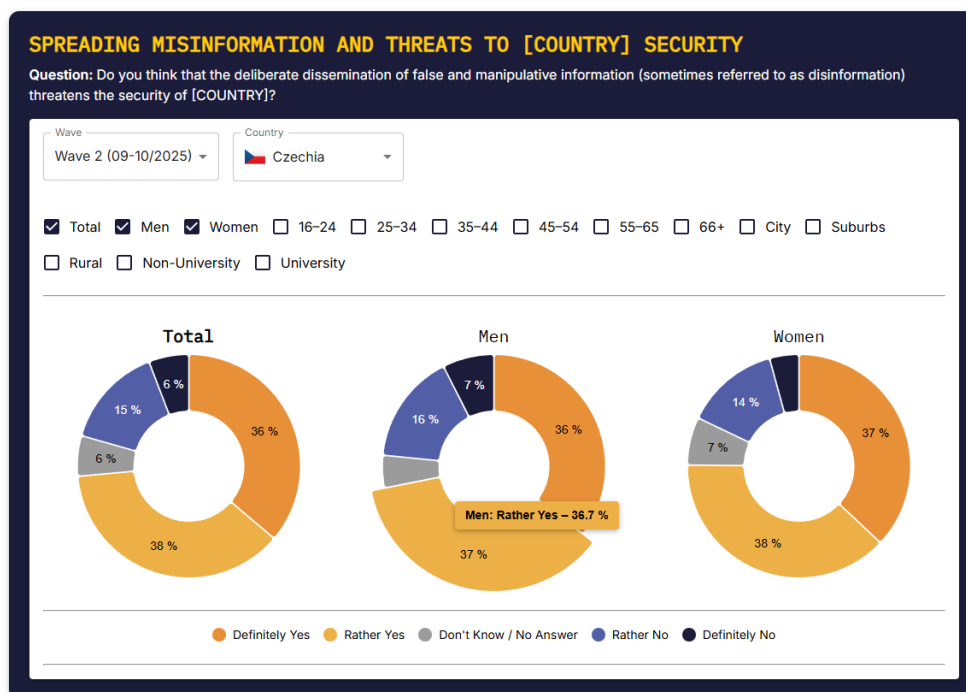
Komponenta DEM02.tsx primárně vizualizuje data o vnímání situace v České republice, přičemž používá stejný mechanismus asynchronního načítání dat z lokálního JSON souboru (/data/DEM02.json) jako u komponenty D01.tsx. Zatímco D01.tsx využívá recharts pro vykreslování čárových grafů, DEM02.tsx volí knihovnu @nivo/pie pro generování dynamických koláčových/donut grafů. Klíčový rozdíl v interakci spočívá v tom, že přepínání mezi různými otázkami (tvrzeními) zde neprobíhá přes rozbalovací menu, ale pomocí sady ikon tedy tlačítek Data se reaktivně filtrují (dle vybrané vlny a sociodemografické skupiny) a transformují do požadovaného formátu pro vykreslení. Responzivita je zajištěna jak samotnou komponentou ResponsivePie z knihovny @nivo, která se automaticky přizpůsobuje kontejneru, tak i layoutem postaveným na knihovně Material UI. Na rozdíl od komponenty D01.tsx, která obsahuje implementaci pro export grafu do PDF, tato funkcionality zatím v DEM02.tsx implementována není, ale je plánována do budoucích verzí.



Obrázek č. 18: Náhled komponenty DEM02 CEDMO Trends CZ

Ostatní grafové komponenty používané v rámci vizualizací Trends/Tracking jsou architektonicky a funkčně zpracovávány obdobným způsobem jako dříve popsané komponenty (D01/DEM02). Klíčové principy, jako je asynchronní načítání dat z lokálních JSON souborů, reaktivní filtrace a transformace dat na základě uživatelského výběru (vlna, kategorie) a využití knihovny @nivo pro vykreslování, zůstávají zachovány. Hlavní rozdíly spočívají pouze v typu vykreslovaného grafu (např. čárové, výsečové a další), konkrétních datových proměnných, které se zobrazují, a barevných schématech, jež jsou vždy přizpůsobena počtu datových řad. Z hlediska budoucího vývoje je důležité zmínit, že v současné verzi je funkčnost exportu grafu (např. do PNG/PDF) implementována pouze v komponentě D01. Naším cílem je tuto exportní funkcionalitu rozšířit a aplikovat ji na všechny ostatní grafové komponenty pro zlepšení použitelnosti v budoucím vývoji.

Komponenta Tracking.tsx slouží jako hlavní kontejner pro dynamické zobrazování grafů a funguje na stejném architektonickém principu jako stránka Trends.tsx. Zatímco Trends.tsx se zaměřuje na české datové trendy, Tracking.tsx je určen pro data z devíti mezinárodních zemí. Pro správu a rozšiřování grafů se zde rovněž využívá objekt chartComponents, který mapuje klíče na konkrétní komponenty grafů, popisky a stylovací vlastnosti. Dynamický výběr zobrazeného grafu je řízen stavovou proměnnou selectedChart pomocí podmíněného renderování. Uživatelské rozhraní je postaveno na knihovně Material UI, kde se pro layout a responzivní uspořádání používá komponenta Box a pro textové prvky Typography. Ovládací panel pro výběr vizualizace je tvořen komponentami FormControl a Select s položkami dynamicky generovanými ze chartComponents. Hlavní rozdíl v současné implementaci spočívá v tom, že stránka Tracking.tsx v tuto chvíli obsahuje pouze jednu ukázkovou otázku/graf, ale je v plánu do budoucna její rozšíření o více relevantních otázek a vizualizací z mezinárodních dat.



Obrázek č. 19: Náhled komponenty CEDMO Tracking

Komponenta **Index.tsx** slouží jako hlavní rozcestník pro CEDMO Index a představuje vstupní bod, kde se technická infrastruktura aplikace setkává s potřebami běžného uživatele. Centrálním prvkem této stránky je interaktivní mapa Evropy, na níž jsou vizualizovány body pro devět sledovaných zemí. Mapa zde nefunguje pouze jako grafický prvek, ale jako intuitivní rozhraní, které umožňuje rychlou orientaci v datech bez nutnosti předchozí znalosti metodologie nebo práce s daty.

Kliknutím na konkrétní bod na mapě uživatel dynamicky zobrazí detailní kartu dané země, která obsahuje základní geografické a demografické údaje a zároveň slouží jako vstupní brána k jednotlivým indexům.

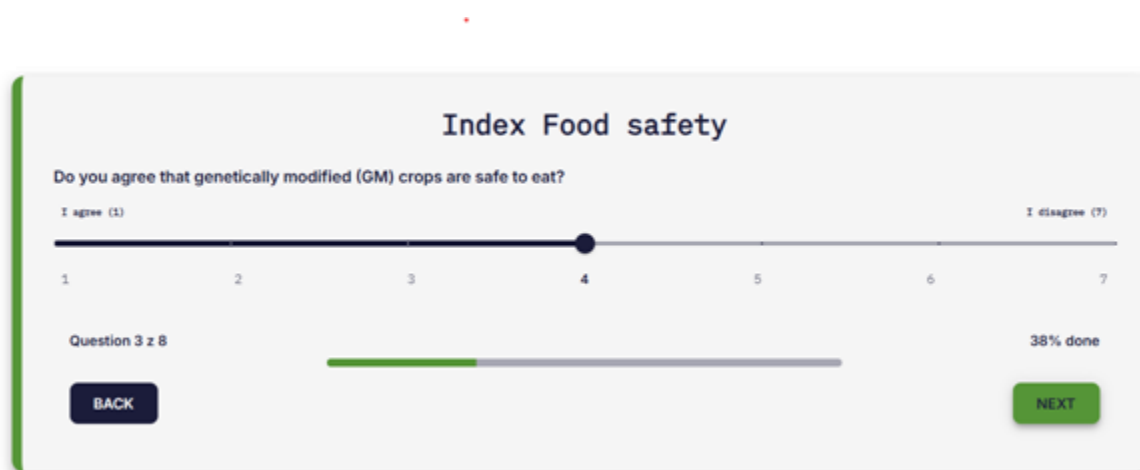
Stránka dále informuje o dostupných indexech (např. Index potravinové gramotnosti) a integruje komponentu Kalkulátor. Právě tato komponenta představuje zásadní posun od pasivního zobrazování dat k jejich aktivnímu prožívání: uživatel si zde může na základě vlastních odpovědí spočítat, jak si stojí ve srovnání s průměrem české populace v dané oblasti. Tento typ personalizované interakce je dlouhodobě využíván například ve zdravotnických kampaních, environmentálních kalkulačkách (uhlíková stopa) nebo v oblasti finanční gramotnosti. Zkušenosti z těchto projektů ukazují, že možnost „vidět se v datech“ výrazně zvyšuje zapojení uživatelů, dobu strávenou na webu i ochotu nad tématem dále přemýšlet.

Příklad tohoto přístupu lze ilustrovat na komponentě FoodLiteracyTest, která implementuje interaktivní kalkulátor pro oblast potravinové gramotnosti. Dotazník obsahuje osm předem definovaných otázek, jež byly v rámci projektu CEDMO Trends testovány na reprezentativním vzorku populace. Díky tomu známe jejich populační průměry i směrodatné odchylky, což umožňuje okamžitý výpočet a porovnání jednotlivce s populací.

Uživatel odpovídá pomocí posuvníku na sedmibodové Likertově škále. Tento způsob zadávání odpovědí je zvolen záměrně: je rychlý, srozumitelný a nevyžaduje složité vysvětlování. Po dokončení dotazníku komponenta vypočítá průměrné Z-skóre pomocí standardního vzorce $z = (x - \mu) / \sigma$, přičemž je zohledněno otočení škál pomocí záporných hodnot. Výsledky nejsou prezentovány pouze jako číslo, ale jsou doplněny textovou interpretací (např. „*Jste v normě*“, „*Výrazný pozitivní rozdíl*“) a vizualizovány na grafické škále, která jasně ukazuje pozici uživatele vůči populačnímu průměru.

Tento způsob prezentace dat má zásadní edukační přínos. Uživatel se neučí jen to, jak dopadl, ale zároveň si osvojuje základní principy práce s daty, například co znamená průměr, odchylka nebo relativní pozice v populaci. Podobné přístupy jsou běžné například v moderních online kurzech, veřejných statistikách nebo i v reklamních kampaních, kde si návštěvníci mohou spočítat svůj profil a následně jej porovnat s ostatními.

Z hlediska projektu CEDMO 2.0 by měla mít tato funkce i praktický dopad na návštěvnost webu. Interaktivní kalkulačky dlouhodobě patří mezi obsah, který generuje opakované návštěvy a přirozené sdílení, uživatelé se vracejí, aby si výsledek znovu ověřili, porovnali jej s ostatními nebo vyzkoušeli další tematické oblasti. Tím se naplňuje jeden z hlavních cílů projektu: dostat kvalitní data k lidem srozumitelnou a atraktivní formou a podpořit jejich využití v edukačním kontextu.



Obrázek č. 20: Náhled testu potravinové gramotnosti z dat CEDMO Trends CZ

Postupně budou na web implementovány i kalkulačky z následujících gramotnostních oblastí: *Zdravotní gramotnost; Finanční gramotnost; Bezpečné chování na internetu; Zacházení s umělou inteligencí.*

Datová základna pro webovou aplikaci CEDMO 2.0

Webová aplikace v rámci projektu CEDMO 2.0 využívá data z kontinuálního panelového výzkumu CEDMO Trends ČR, který probíhal od března 2023 a byl ukončen v prosinci 2025 (sběr dat byl fakticky ukončen již v říjnu 2025). Tematické celky otázek, z nichž komponenta Kalkulátor čerpá své výstupy, jsou zařazeny nejen v rámci CEDMO Trends SK (projekt CEDMO 2.0 NPO), ale především také v rámci CEDMO Trends CZ, tedy projektu 1.4 CEDMO 1 – Z220312000000. To znamená, že aplikace pracuje s již ověřenými datovými maticemi a navazuje na předchozí výzkumnou infrastrukturu.

Datové podklady pro kalkulačku pocházejí z online panelového výzkumu realizovaného agenturou MEDIAN na vzorku až přibližně 3 000 respondentů (v závislosti na konkrétní vlně). Výzkum byl prováděn na české populaci ve věku 16+ a panel byl průběžně aktualizován dodatečnou rekrutací, která kompenzovala přirozený úbytek respondentů. Tím byla zajištěna dlouhodobá reprezentativita vzorku i validita výpočtů, které komponenta Kalkulačka v rámci CEDMO 2.0 NPO poskytuje.

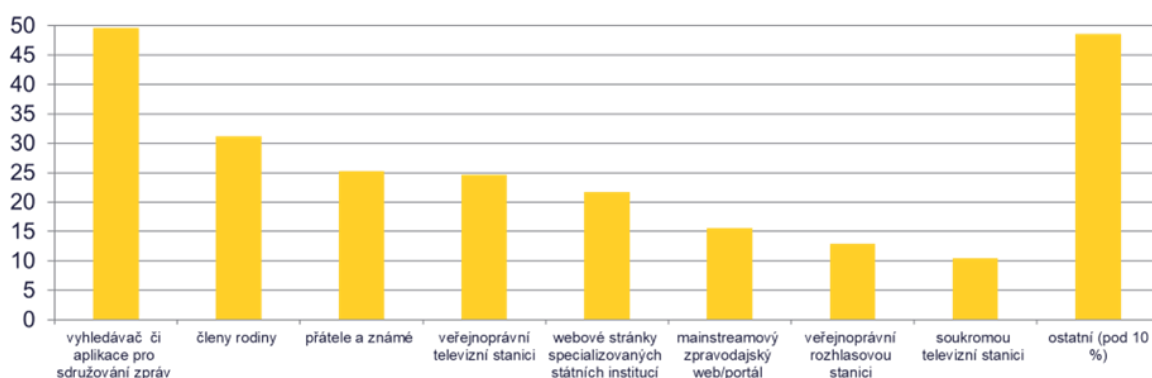
Všechna data byla navíc vážena podle aktuálních demografických údajů Českého statistického úřadu, aby co nejpřesněji odpovídala struktuře české populace. Vážení zohledňovalo pohlaví a věkové kategorie, nejvyšší dosažené vzdělání, kraj a velikost místa bydliště, intenzitu užívání internetu a volební chování v posledních volebních obdobích. V posledních vlnách výzkumu dosahovala většina těchto proměnných nulové nebo minimální odchylky od skutečné populační struktury, což potvrzuje vysokou přesnost výstupů.

Respondenti byli propojeni napříč vlnami pomocí anonymizovaného identifikátoru, což umožnilo sledování trendů v čase i analýzu stability odpovědí. Nevyhovující či falešní respondenti byli systematicky identifikováni a vyřazeni, což dále posiluje důvěryhodnost výsledků. Průměrná doba vyplňování dotazníku se pohybovala kolem 28 minut a respondenti hodnotili dotazníky průměrnou známkou 1,7–2,0 na škále 1–5. To indikuje vysokou kvalitu dotazovacích nástrojů a opět podporuje validitu výstupů prezentovaných uživatelům prostřednictvím kalkulačky.

Data získaná tímto způsobem tak poskytují robustní základ pro výpočetní algoritmy v aplikaci CEDMO 2.0. Uživatelé díky nim nedostávají nahodilé nebo orientační výsledky, ale srovnání, která jsou pevně ukotvena v reprezentativním výzkumu české populace.

Baterie potravinové gramotnosti

Specificky v případě kalkulačky Indexu potravinové gramotnosti byla data sbírána pomocí zahraniční baterie otázek. Díky reprezentativnímu šetření bylo možné na jejich základě sestavit profil „typického“ českého konzumenta v oblasti potravinové gramotnosti. Tento profil slouží jako výchozí norma pro posuzování odpovědí návštěvníka webu a významné odchylky jsou počítány právě ve vztahu k tomuto referenčnímu bodu.



Graf č. 16: Graf výsledků ukázkové otázky z dotazníku potravinové gramotnosti. Znění: „FOOD01. Když si chcete ověřit pravdivost nějaké zprávy či dohledat informace týkající se potravin, jejich kvality či bezpečnosti, jaký informační zdroj použijete? Můžete uvést více informačních zdrojů, pokud je kombinujete.“

Typický český respondent se v oblasti potravinové gramotnosti orientuje spíše prakticky než systematicky. Základním zdrojem informací je pro něj internetový vyhledávač, zejména u mladších věkových skupin, zatímco tradiční média si udržují význam především v podobě veřejnoprávního vysílání. Rodina a blízké okolí zůstávají důležitým doplňkovým zdrojem informací, zejména u žen. Povědomí o specializovaných fact-checkingových organizacích je nízké, což naznačuje, že ověřování informací je často intuitivní a situační, nikoli systematické.

Respondenti zároveň typicky vnímají potravinový systém jako potenciálně rizikový a obtížně kontrolovatelný. Silně se obávají ultrazpracovaných potravin i mikroplastů a spíše podporují regulační zásahy, například omezení reklamy. Je patrná nedůvěra vůči průmyslovým aktérům a částečně i vůči regulačním institucím, což se odráží v postojích k umělým sladidlům či geneticky modifikovaným plodinám. Evropská unie je vnímána ambivalentně: část respondentů jí přisuzuje ochrannou roli, jiní v jejích krocích spatřují komerční nebo lobbistické motivy. Dezinformace v oblasti potravinové gramotnosti jsou přitom většinou populace vnímány jako faktor, který může ovlivňovat důvěru v evropské instituce.

Celkově se na základě šetření CEDMO Trends vyprofiloval obraz spotřebitele, který je citlivý na zdravotní a environmentální rizika, opatrný vůči technologickým inovacím v potravinářství a selektivně důvěřivý k institucím. Největší legitimitu přisuzuje odborným kontrolním orgánům, zatímco politickým aktérům důvěřuje minimálně. Je ochoten si připlácet za lokální a kvalitnější potraviny a chápe zdraví jako výsledek kombinace osobních, sociálních a strukturálních faktorů. Potravinová bezpečnost pro něj není čistě technickou otázkou, ale oblastí, kde se prolíná zdraví, důvěra, etika a pocit osobní kontroly.

Uživatelská interakce a backend aplikace

Aplikaci CEDMO jsme navrhli s důrazem na intuitivní a interaktivní uživatelské prostředí, které umožňuje snadnou navigaci a přístup k prezentovaným datům a informacím.. Navigace mezi hlavními sekcemi (Home, Trends, Index, Tracking, About atd...) je zajištěna pomocí horní lišty, implementované přes react-router-dom, která se na menších zařízeních transformuje do responzivního hamburger menu. Klíčová interakce probíhá na stránce Trends a Tracking, kde uživatel přepíná mezi různými grafy pomocí rozbalovacího menu a dále filtruje zobrazená data v rámci jednotlivých vizualizací podle sociodemografických kategorií a vybraných odpovědí, což vede k dynamické aktualizaci grafů. Detailní informace o datových bodech poskytují interaktivní Tooltips při najetí myši. Grafy jsou plně responzivní a v případě nutnosti se na malých obrazovkách objeví horizontální posuvník. Stránka Index nabízí interaktivní mapu Evropy pro zobrazení detailů o jednotlivých zemích a také komponentu Kalkulačka pro výpočet Z-skóre různé druhy gramotností. V komponentě App.tsx je dále implementován měřicí nástroj Google Analytics 4, který pomocí knihovny react-ga4 sleduje zobrazení stránek a odesílá data o návštěvnosti do analytického účtu. Aplikace CEDMO je frontendová React aplikace, což znamená, že primárně běží v prohlížeči uživatele. Pro její zpřístupnění veřejnosti je nutné ji nasadit na webový server. V tomto případě je plánováno nasazení na interní VirtualMachine (VM) s konfigurací zajišťující bezpečnost a dostupnost. Aplikace CEDMO je čistě frontendová React aplikace, což znamená, že její provoz vyžaduje pouze stabilní

nasazení na webový server. Pro veřejné zpřístupnění je aplikace umístěna na interní VirtualMachine (VM), která je konfigurována s důrazem na bezpečnost a dostupnost. Zabezpečení VM je klíčové. Jsou nastaveny automatické aktualizace, firewall UFW propouští pouze nezbytné porty, ochrana Fail2ban brání útokům hrubou silou na SSH a celý virtuální stroj je týdně zálohován. Pro správu a nasazování nových verzí má autor aplikace zřízen uživatelský účet s právy sudo.

Přílohy

Příloha č. 1: Dotazník první vlny CEDMO Tracking V4+5 (anglická verze)



PROJECT NAME: CEDMO_Tracking (V4+5)
(CEDMO_Tracking (V4+5)_Vlna01_ENG)

Client: Univerzita Karlova
02-09-2025

Project Number: 25-005189



SOCIODEMOGRAFIE

DISCLAIMER01. Thank you for your interest in this survey! The purpose of the survey is to understand what people think about important social topics, such as the information available through media channels and politics. There are no right or wrong answers to the questions asked - we are interested in your opinion. In this survey, some questions will concern political views, health and sexuality among other things. We will not ask you to provide any data that directly identifies you, such as name, email address, etc. The sponsor of the study, Charles University, will only receive your survey responses associated with a respondent identifier, which will be used only for further analysis of the study. To learn more about their privacy policy, click here: <https://cuni.cz/UKEN-903.html> Participation is completely voluntary and you can withdraw your consent at any time by writing to the support team. Your survey responses will be used for market research analysis and your data will be stored for a maximum of 12 months. Do you agree to participate in the survey under all of the above conditions and consent to the collection of data regarding your political views and health?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

PROG

1	Yes, I accept	
2	No, I do not accept	END OF QUESTIONNAIRE

COUNTRY1. This question does not have to be translated:

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Czech Republic
---	----------------

2	Slovakia
3	Estonia
4	Finland
5	France
6	Germany
7	Hungary
8	Poland
9	Slovenia

XC2. Please, indicate your gender:

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Male
2	Female

XC3. Please, indicate your age:

TYPE: Number/Slider

Show as: Number

Minimal value of answer: 1

Maximal value of answer: 99

Q5. In which region do you live?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

Česká republika	
1	Praha
2	Středočeský kraj
3	Jihočeský kraj
4	Plzeňský kraj

5	Karlovarský kraj
6	Ústecký kraj
7	Liberecký kraj
8	Královehradecký kraj
9	Pardubický kraj
10	Vysočina
11	Jihomoravský kraj
12	Olomoucký kraj
13	Zlínský kraj
14	Moravskoslezský kraj
Slovensko	
15	Bansko-Bystrický
16	Bratislavský
17	Košický
18	Nitriansky
19	Prešovský
20	Trenčianský
21	Trnavský
22	Žilinský
Estonsko	
23	Põhja-Eesti
24	Lääne-Eesti
25	Kesk-Eesti
26	Kirde-Eesti
27	Lõuna-Eesti
Finsko	
28	Pohjois- ja Itä-Suomi
29	Länsi-Suomi
30	Helsinki-Uusimaa
31	Etelä-Suomi
32	Åland
Francie	
33	Île-de-France
34	Centre-Val de Loire
35	Bourgogne-Franche-Comté
36	Normandie
37	Hauts-de-France
38	Grand Est
39	Pays de la Loire
40	Bretagne
41	Nouvelle-Aquitaine

42	Occitanie
43	Auvergne-Rhône-Alpes
44	Provence-Alpes-Côte d'Azur
45	Corse
46	RUP FR-Régions Ultrapériphérique Françaises
Německo	
47	Baden-Württemberg
48	Bayern
49	Berlin
50	Brandenburg
51	Bremen
52	Hamburg
53	Hessen
54	Mecklenburg-Vorpommern
55	Niedersachsen
56	Nordrhein-Westfalen
57	Rheinland-Pfalz
58	Saarland
59	Sachsen
60	Sachsen-Anhalt
61	Schleswig-Holstein
62	Thüringen
Mad'arsko	
63	Budapest
64	Pest
65	Közép-Dunántúl
66	Nyugat-Dunántúl
67	Dél-Dunántúl
68	Észak-Magyarország
69	Észak-Alföld
70	Dél-Alföld
Polsko	
71	Makroregion centralny
72	Makroregion południowy
73	Makroregion wschodni
74	Makroregion północno-zachodni
75	Makroregion południowo-zachodni
76	Makroregion północny
77	Makroregion województwo mazowieckie
Slovinsko	
78	Vzhodna Slovenija

Q6. What is the size of your place of residence?

TYPE: Single answer

PROG: Only for FR and PL

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Up to 999 inhabitants
2	1 000 - 4 999 inhabitants
3	5 000 - 19 999 inhabitants
4	20 000 - 99 999 inhabitants
5	More than 100 000 inhabitants

Q7. What is the location of your residence?

TYPE: Single answer

PROG: Only for EST, FI, FR, DE, HU, PL and SLO

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	City
2	Towns and suburbs
3	Rural

BOT1. Select number [INPUT RANDOM NUMBER]

TYPE: Single answer

PROG: Ask twice, if chosen incorrectly, end interview.

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	2
---	---

2	38
3	59
4	71

ID5. What is your highest level of education?

TYPE: Single answer

PROG: Translate according to ISCED methodology

Non degree

Low (ISCED 1-2)

Medium (ISCED 3-4)

Degree

High (ISCED 5-8)

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Primary education; First stage of basic education – Primary School
2	Lower secondary education; Second stage of basic education – Lower Secondary School, Lower Grammar School
3	(Upper) secondary education – Upper Secondary School, Upper Grammar School
4	Post-secondary non-tertiary – Further education colleges (for advanced courses), Adult education centers, Vocational training institutes
5	Short-cycle tertiary education – HNC, HND, Foundation degree
6	First stage of tertiary education (not leading directly to an advanced research qualification) – Bachelor's or equivalent
7	Second stage of tertiary education (leading to an advanced research qualification) – Master's or equivalent
8	Third stage of tertiary education (leading to an expert research qualification) – Doctoral or equivalent

XC5a. Which of the following categories best describes your highest completed university field? If you have completed more than one university field, select the one that is most important to you.

TYPE: Single answer

PROG: V CZ a SK pouze pro XC5 = 9,10,11 (Vysokoškoláci)

V ostatních zemích pouze pro ID5 = 6-8

Randomize answers

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Technical field (e.g., engineering, computer science, construction)	
2	Humanities (e.g., philosophy, history, linguistics)	
3	Social sciences (e.g., sociology, political science, psychology)	
4	Natural sciences (e.g., biology, mathematics, ecology)	
5	Economic sciences (e.g., economics, management, marketing)	
6	Medical field (e.g., medicine, pharmacy, physiotherapy)	
7	Arts (e.g., music, film, design)	
8	Educational field (e.g., teaching, pedagogy)	
97	Other, please specify:	Open answer Don't rotate after this answer

XC5b. Which of the following categories best describes your highest completed secondary education? If you have completed more than one secondary specialization, select the one that is most important to you.

TYPE: Single answer

PROG: V CZ a SK pouze pro XC5 = 4,5,6,7,8 (Středoškoláci a vyšší odborná)

V ostatních zemích pouze pro ID5 = 3,4,5

Randomize answers

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Technical and vocational (e.g., industrial schools, vocational schools, construction, engineering, electrical engineering, IT fields)	
2	General education (e.g., grammar school)	
3	Humanities and social sciences (e.g., social work, legal academy, journalism, theological)	
4	Natural sciences and agriculture (e.g., agronomy, forestry, environmental, laboratory fields)	
5	Economic and business (e.g., business academy, economic lyceum, hotel schools)	
6	Health care (e.g., nursing school, fields like nursing, paramedic)	
7	Arts (e.g., conservatory, secondary school of arts and crafts, design, film fields)	
8	Educational fields	
97	Other, please specify:	Open answer Don't rotate after this answer

INFORMATION ENVIRONMENT OF THE POPULATION

IWP01. Reflecting on the past month, how often did you watch, read, or listen to news in a typical week.

TYPE: Matrix

[Randomize statements](#)

Statements / Rows

1	... on television?
2	... in print media?
3	... on online news portals?
4	... on social networks?
5	... on the radio?

Answers / Columns

1	Several times a day
2	Once a day
3	Several times on different days (2 to 6 times a week)
4	Once a week
5	Not once

IPW02. When a major event occurs, what source of information do you use FIRST to learn more details about this event?

TYPE: Single answer

[Randomize answers](#)

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Favorite television station
2	Favorite radio station
3	Favorite news website/portal
4	Internet search engine (e.g., Google)
5	Favorite social networks
6	News aggregation applications (e.g., Apple News, Google News)
7	Family members
8	Friends and acquaintances

IPW03. On a seven-point scale, where 1 means “strongly agree” and 7 means “strongly disagree”, indicate how much the following statements reflect your attitudes or opinions.

TYPE: Matrix

Randomize statements

Statements / Rows

1	I closely follow the news only when something important happens.
2	In general, news media (press, television, radio, and news websites) understand people like me.
3	Public service news media are generally characterized by concealing their mistakes and errors.
4	Private news media are generally characterized by concealing their mistakes and errors.
5	When I read or listen to a news story in the media, I usually feel the need to find out more information to better understand the situation. A single source is not enough for me.
6	Considering the amount of news and information available in today's world, I am already tired of their reception.
7	I usually enjoy discussing with others what I learn from the news.
8	When I talk with friends and family about the news, I tend to listen more than discuss.
9	If I feel that the media presents information one-sidedly, I look for another source of information.

Answers / Columns

1	1 - Strongly agree
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - Strongly disagree

IPW07. Some people think that journalists' criticism prevents political leaders from doing their job. Others believe that such criticism is meaningful because it prevents political leaders from doing things they shouldn't. Which of the following attitudes is closer to your opinion?

TYPE: Single answer

Randomize answers

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Journalism (e.g., interviews, criticism, investigation, etc.) prevents political leaders from doing their job.
2	Journalism (e.g., interviews, criticism, investigation, etc.) prevents political leaders from carrying out actions that should not be done.

IPW08. Do you subscribe to any news media? Please check all truthful options from the choices offered.

TYPE: Multiple answer

Randomize answers

Number of columns: 1

Answers

PROG

1	I have a subscription to print newspapers/dailies	
2	I have a subscription to news magazines	
3	I have a subscription to some news websites	
4	I am a payer of user fees for public service media	Do not SHOW in FINLAND, FRANCE, ESTONIA, HUNGARY, SLOVAKIA

5	I have a subscription to some audio/visual content platforms where I watch news (e.g., Spotify, YouTube, Apple Music, or through Herohero)	
98	None of the above	Don't rotate after this answer Exclusive answer

PROG: Rotate IPW09-IPW12 among each other.

IPW09_a. What impact do you think social networks have on political events in [COUNTRY]?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	1 - very strong influence
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - no influence at all

IPW09_b. What impact do you think social networks have on political events in [COUNTRY]?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	1 - very positive influence
2	2
3	3

4	4
5	5
6	6
7	7 - very negative influence

IPW10_a. What impact do you think social networks have on the quality of news in [COUNTRY]?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	1 - very strong influence
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - no influence at all

IPW10_b. What impact do you think social networks have on the quality of news in [COUNTRY]?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	1 - very positive influence
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - very negative influence

IPW11_a. What impact do you think social networks have on the quality of interpersonal relationships in [COUNTRY]?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	1 - very strong influence
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - no influence at all

IPW11_b. What impact do you think social networks have on the quality of interpersonal relationships in [COUNTRY]?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	1 - very positive influence
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - very negative influence

IPW12_a. What impact do you think social networks have on the state of freedom of speech in [COUNTRY]?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	1 - very strong influence
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - no influence at all

IPW12_b. What impact do you think social networks have on the state of freedom of speech in [COUNTRY]?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	1 - very positive influence
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - very negative influence

SOCIAL MEDIA AND THEIR USE

SOCM01. How often do you use social media on which you have created your own profile and on which you share posts – photos, videos (e.g., Facebook, Instagram, TikTok, X)?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	So many times a day that I can't even count it
2	More than ten times a day
3	More than once a day
4	Once a day
5	Several times on different days (2-6 times a week)
6	Once a week
7	Less often than once a week, but at least once a quarter
8	Less often than once a quarter
9	Never

SOCM01B. How much time during a typical day do you spend on all the social media platforms you use (e.g., Facebook, Instagram, TikTok, X)?

TYPE: Single answer

PROG: pouze pokud SOCM01=1-5

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Less than 30 minutes
2	30 minutes to 1 hour
3	1 to 2 hours
4	2 to 3 hours
5	3 to 4 hours
6	4 to 5 hours
7	5 to 6 hours
8	More than 6 hours

SOCM02. On which social media platforms do you have accounts?

TYPE: Multiple answer

PROG: pouze pokud SOCM01=1-8

Randomize answers

Number of columns: 3

Answers

1	Facebook	
2	Instagram	
3	WhatsApp	
4	Threads	
5	TikTok	
6	YouTube	
7	Pinterest	
8	X	
9	Telegram	
10	Snapchat	
11	Twitch	
12	LinkedIn	
13	Reddit	
14	Discord	
15	BeReal	
16	Bluesky	
17	Messenger	
18	Signal	
19	REDnote	
20	Mastodon	
97	Other, please specify	Open answer Don't rotate after this answer
98	None of the above	Exclusive answer

SOCM03. How many friends/followers do you have on your most-used social media platform?

TYPE: Single answer

PROG: pouze pokud SOCM01=1-8

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	From 1 to 100
2	From 101 to 500
3	From 501 to 1 000
4	From 1 001 to 2 000
5	From 2 001 to 5 000
6	From 5 001 to 10 000
7	From 10 001 to 50 000
8	From 50 001 to 100 000
9	From 100 001 to 500 000
10	From 500 001 to 1 000 000
11	More than 1 000 000

SOCM04. To what extent do you have public information on your profile/profiles on social media?

TYPE: Single answer

PROG: pouze pokud SOCM01=1-8

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	My profile/profiles and all posts are public
2	At least some information or posts are private
3	I have specified the visibility of posts for specific contacts or groups
4	I don't know the security of my profile or posts

SOCM05. Has content been removed from your social media account in the past year?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Yes
2	No

SOCM05A. What was the topic/theme of the removed post?

TYPE: Open-ended question

Briefly describe the removed content...

PROG: pouze pokud SOCM05=1

SOCM05B. On which of the social media platforms was your content removed in the past year?

TYPE: Multiple answer

PROG: pouze pokud SOCM05=1

Randomize answers

Number of columns: 3

Answers

1	Facebook
2	Instagram
3	WhatsApp
4	Threads
5	TikTok
6	YouTube
7	Pinterest

8	X	
9	Telegram	
10	Snapchat	
11	Twitch	
12	LinkedIn	
13	Reddit	
14	Discord	
15	BeReal	
16	Bluesky	
17	Messenger	
18	Signal	
19	REDnote	
20	Mastodon	
97	Other, please specify	Open answer Don't rotate after this answer
98	None of the above	Exclusive answer

SOCM5C. Was your content removed by the platform itself or by a social media user in the role of moderator/administrator?

TYPE: Single answer

PROG: Pouze pokud SOCM05=1

Randomize answers

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	My content was removed by the platform	
2	My content was removed by a social media user in the role of moderator/administrator (i.e., not employed by the platform)	
99	Don't know (No answer)	Don't rotate after this answer

SOCM05D. Did you appeal the decision to stop the dissemination of the content?

TYPE: Single answer

PROG: pouze pokud SOCM05=1

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Yes
2	No

SOCM05E. What was the outcome of the appeal?

TYPE: Open-ended question

Briefly describe...

PROG: pouze pokud SOCM05D=1

--

SOCM06. Was your account on any of the social media platforms deleted in the past year?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Yes
2	No

SOC06A. Briefly describe, please, which account was deleted in the past year?

TYPE: Open-ended question

Briefly describe...

PROG: pouze pokud SOCM06=1

SOC06B. On which of the social media platforms was the account deleted

TYPE: Multiple answer

PROG: pouze pokud SOCM06=1

Randomize answers

Number of columns: 3

Answers

1	Facebook
2	Instagram
3	WhatsApp
4	Threads
5	TikTok
6	YouTube
7	Pinterest
8	X
9	Telegram
10	Snapchat
11	Twitch
12	LinkedIn
13	Reddit
14	Discord
15	BeReal
16	Bluesky
17	Messenger
18	Signal

19	REDnote	
20	Mastodon	
97	Other, please specify	Open answer Don't rotate after this answer
98	None of the above	Exclusive answer

SOC06C. What was the stated reason for the deletion of your account?

TYPE: Open-ended question

Briefly describe...

PROG: pouze pokud SOCM06=1

SOC06D. Did you appeal the decision to delete the account?

TYPE: Single answer

PROG: pouze pokud SOCM06=1

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Yes
2	No

SOC06E. What was the outcome of the appeal?

TYPE: Open-ended question

Briefly describe...

PROG: pouze pokud SOC06D=1

Democracy and its Attributes

DEM01. How satisfied are you with the functioning of democracy in [COUNTRY]?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Completely satisfied
2	Rather satisfied
3	Neither satisfied nor dissatisfied
4	Rather dissatisfied
5	Completely dissatisfied

DEM02. To what extent do you believe the following statements describe the situation in [COUNTRY]?

TYPE: Matrix

Randomize statements

Statements / Rows

1	Elected representatives (e.g., government, deputies, senators, regional councillors) listen to what ordinary people think.
2	The judiciary system treats everyone fairly.
3	Most politicians are corrupt.
4	Most people live in cities where it is dangerous to walk the streets at night.
5	Regardless of who wins the elections, the situation does not change much.
6	People's rights to express their opinions publicly are protected.
7	Most people have a good chance to improve their standard of living.

Answers / Columns

1	Very well
2	Quite well
3	Badly
4	Not at all

99 Don't know (No answer)

DEM03. How critical do you consider the following problems for [COUNTRY]?

TYPE: Matrix

Randomize statements

Statements / Rows

1	Violent crime
2	Illegal immigration
3	Climate change
4	National budget deficit
5	Racism
6	Energy crisis, including energy prices
7	Inflation
8	Influx of refugees in connection with the war conflict in Ukraine
9	Influence of Brussels and western ideologies
10	Influence of eastern power tendencies (Russia, China, etc.)
11	Economic inequalities in the population
12	Trade war
13	Intentional spreading of false information, i.e., disinformation

Answers / Columns

1	Critical problem
2	Medium-sized problem
3	Small problem
4	No problem
99	Don't know (No answer)

DSA

DSA01. On February 17, 2024, the Digital Services Act (DSA) regulation came into effect within the European Union, which establishes uniform rules for providers of digital intermediary services across the EU, aiming to create a safe, predictable, and trustworthy online environment. Did you register this regulation?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Yes
2	No
99	Don't know (No answer)

DSA02. Do you feel you have enough information about the application of the DSA regarding a safe online environment in your country?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Definitely yes
2	Probably yes
3	Probably no
4	Definitely no
99	Don't know (No answer)

DSA03. The DSA regulation obliges EU member states to appoint a digital services coordinator as an independent and impartial body to monitor compliance with the DSA. Choose one of the following institutions, which is the coordinator in [COUNTRY].

TYPE: Single answer

PROG: DSA03. Translation of institutions

Slovakia

1. Ministry of the Interior (Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky)
2. Council for Media Services.
3. Ministry of Culture (Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky)
4. Supreme Audit Office (Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky)
5. Regulatory Office for Network Industries (Úrad pre reguláciu sieťových odvetví)

Estonia

1. Ministry of the Interior (Siseministeerium).
2. Consumer Protection and Technical Regulatory Authority (Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet)
3. Ministry of Culture (Kultuuriministeerium)
4. National Audit Office (Riigikontroll)
5. Competition Authority (Konkurentsiamet)

Finland

1. Ministry of the Interior (Sisäministeriö)
2. Finnish Transport and Communications Agency (Traficom)
3. Ministry of Education and Culture (Opetus- ja kulttuuriministeriö)
4. National Audit Office (Valtiontalouden tarkastusvirasto)
5. Energy Authority (Energiavirasto)

France

1. Ministry of the Interior (Ministère de l'Intérieur)
2. Regulatory Authority for Audiovisual and Digital Communication (Autorité de régulation de la communication audiovisuelle et numérique (Arcom))
3. Ministry of Culture (Ministère de la Culture).
4. Court of Audit (Cour des comptes)
5. Energy Regulatory Commission (Commission de régulation de l'énergie - CRE)

Germany

1. Federal Ministry of the Interior and Community (Bundesministerium des Innern und für Heimat)

2. Federal Network Agency for Electricity, Gas, Telecommunications, Post and Railways (BNetzA)
3. Federal Government Commissioner for Culture and the Media (Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien)
4. Federal Court of Auditors (Bundesrechnungshof)
5. Federal Cartel Office (Bundeskartellamt)

Hungary

1. Ministry of the Interior (Belügyminisztérium)
2. National Media and Infocommunications Authority (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság - NMHH)
3. Ministry of Culture and Innovation (Kulturális és Innovációs Minisztérium)
4. State Audit Office (Állami Számvevőszék)
5. Hungarian Energy and Public Utility Regulatory Authority (Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal - MEKH)

Poland

1. Ministry of the Interior and Administration (Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji)
2. Poland does not have a DSA coordinator yet
3. Ministry of Culture and National Heritage (Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego)
4. Supreme Audit Office (Najwyższa Izba Kontroli - NIK)
5. Energy Regulatory Office (Urząd Regulacji Energetyki - URE)

Slovenia

1. Ministry of the Interior (Ministrstvo za notranje zadeve)
2. Agency for Communication Networks and Services (Agencija za komunikacijska omrežja in storitve - AKOS)
3. Ministry of Culture (Ministrstvo za kulturo)
4. Court of Audit (Računsko sodišče Republike Slovenije)
5. Energy Agency (Agencija za energijo)

Randomize answers

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Ministry of the Interior
2	Český telekomunikační úřad
3	Ministry of Culture
4	National Audit Office
5	Energy Regulatory Office

DSA04. Indicate for each of the following items of illegal content in the online environment how harmful or harmless you consider the phenomenon to be. Please mark your answers on a five-point scale, where 1 means "definitely harmful" and 5 "definitely harmless."

TYPE: Matrix

Randomize statements

Statements / Rows

1	Intellectual property law infringement
2	Hate speech
3	Terrorist content
4	Sale of prohibited or counterfeit products
5	Child pornography
6	Approaching children for sexual purposes
7	Illegal animal sales
8	Distribution of harmful software

Answers / Columns

1	1 - Definitely harmful
2	2
3	3
4	4
5	5 - Definitely harmless

WHO QoL-BREF: Quality of Life

*The following questions ask how you perceived your quality of life, health, and other areas of your life. We will show you each question along with answer options. **Please choose the answer that seems most appropriate to you.** If unsure how to answer, the best response is usually the one that comes to your mind first.*

PROG: Translate according to: <https://www.who.int/tools/whoqol/whoqol-bref/docs/default-source/publishing-policies/whoqol-100-guidelines/translation-methodology>

W01. How would you rate your quality of life?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Very poor
2	Poor
3	Neither poor nor good
4	Good
5	Very good

W02. How satisfied are you with your health?

TYPE: Single answer

If you do not want to answer the question, proceed to the next question without selecting an answer.

Not Required Question

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Very dissatisfied
---	-------------------

2	Dissatisfied
3	Neither satisfied nor dissatisfied
4	Satisfied
5	Very satisfied

The following questions ask about how much you have experienced certain things in the last 2 weeks.

W03. To what extent do you feel that physical pain prevents you from doing what you need to do?

TYPE: [Single answer](#)

If you do not want to answer the question, proceed to the next question without selecting an answer.

Not Required Question

Number of columns: 1

Show as: [List](#)

Answers

1	Not at all
2	A little
3	Moderately
4	Very
5	Extremely

W04. How much do you need any kind of treatment to function in daily life?

TYPE: [Single answer](#)

If you do not want to answer the question, proceed to the next question without selecting an answer.

Not Required Question

Number of columns: 1

Show as: [List](#)

Answers

1	Not at all
---	------------

2	A little
3	Moderately
4	Very
5	Extremely

W05. How much do you enjoy life?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Not at all
2	A little
3	Moderately
4	Very
5	Extremely

W06. To what extent do you feel your life to be meaningful?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Not at all
2	A little
3	Moderately
4	Very
5	Extremely

W07. How well are you able to concentrate?

TYPE: Single answer

If you do not want to answer the question, proceed to the next question without selecting an answer.

Not Required Question

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Not at all
2	A little
3	Moderately
4	Very
5	Extremely

W08. How safe do you feel in your daily life?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Not at all
2	A little
3	Moderately
4	Very
5	Extremely

W09. How healthy is your physical environment?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Not at all
2	A little
3	Moderately

4	Very
5	Extremely

The following questions focus on the extent to which you have been experiencing or able to do certain things in the past 2 weeks.

W10. Do you have enough energy for everyday life?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Not at all
2	A little
3	Moderately
4	Mostly
5	Completely

W11. Are you able to accept your bodily appearance?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Not at all
2	A little
3	Moderately
4	Mostly
5	Completely

W12. Have you enough money to meet your needs?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Not at all
2	A little
3	Moderately
4	Mostly
5	Completely

W13. How available to you is the information that you need in your day-to-day life?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Not at all
2	A little
3	Moderately
4	Mostly
5	Completely

W14. To what extent do you have the opportunity for leisure activities?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Not at all
2	A little
3	Moderately
4	Mostly
5	Completely

W15. How well are you able to get around?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Not at all
2	A little
3	Moderately
4	A lot
5	Extremely

W16. How satisfied are you with the way you sleep?

TYPE: Single answer

If you do not want to answer the question, proceed to the next question without selecting an answer.

Not Required Question

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Very dissatisfied
2	Dissatisfied
3	Neither satisfied nor dissatisfied
4	Satisfied
5	Very satisfied

W17. How satisfied are you with your ability to perform daily activities (e.g., due to physical limitations, sadness, depression, ...)?

TYPE: Single answer

If you do not want to answer the question, proceed to the next question without selecting an answer.

Not Required Question

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Very dissatisfied
2	Dissatisfied
3	Neither satisfied nor dissatisfied
4	Satisfied
5	Very satisfied

W18. How satisfied are you with your capacity for work?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Very dissatisfied
2	Dissatisfied
3	Neither satisfied nor dissatisfied
4	Satisfied
5	Very satisfied

W19. How satisfied are you with yourself?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Very dissatisfied
---	-------------------

2	Dissatisfied
3	Neither satisfied nor dissatisfied
4	Satisfied
5	Very satisfied

W20. How satisfied are you with your personal relationships?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Very dissatisfied
2	Dissatisfied
3	Neither satisfied nor dissatisfied
4	Satisfied
5	Very satisfied

W21. How satisfied are you with your sex life?

TYPE: Single answer

If you do not want to answer the question, proceed to the next question without selecting an answer.

Not Required Question

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Very dissatisfied
2	Dissatisfied
3	Neither satisfied nor dissatisfied
4	Satisfied
5	Very satisfied

W22. How satisfied are you with the support you get from your friends?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Very dissatisfied
2	Dissatisfied
3	Neither satisfied nor dissatisfied
4	Satisfied
5	Very satisfied

W23. How satisfied are you with the conditions of your living place?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Very dissatisfied
2	Dissatisfied
3	Neither satisfied nor dissatisfied
4	Satisfied
5	Very satisfied

W24. How satisfied are you with your access to health services?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Very dissatisfied
2	Dissatisfied
3	Neither satisfied nor dissatisfied
4	Satisfied
5	Very satisfied

W25. How satisfied are you with your transport?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Very dissatisfied
2	Dissatisfied
3	Neither satisfied nor dissatisfied
4	Satisfied
5	Very satisfied

The following question inquires about how often you have experienced certain feelings in the past 2 weeks.

W26. How often do you have negative feelings such as blue mood, despair, anxiety, depression?

TYPE: Single answer

If you do not want to answer the question, proceed to the next question without selecting an answer.

Not Required Question

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Never
2	Rarely
3	Quite often
4	Very often
5	Always

Q3. The people who exercise power or influence in politics, business, the media, technology, science, and academia are often called the elite. Which of these two statements is closest to your opinion of the "elite" in [Country]

TYPE: Single answer

PROG: Otázka pro srovnání z Ipsos Populism Survey 2024

Randomize answers

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	They are a closely connected group of people with similar interests and views on many important issues
2	They are a loose group of people with different interests and views on many important issues

Q4. And which of these three statements is closest to your opinion of the "elite" in [Country]

TYPE: Single answer

PROG: Otázka pro srovnání z Ipsos Populism Survey 2024

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	They tend to make decisions that are in the best interest of most people in [Country]
2	They sincerely believe their decisions are in the best interest of most people in [Country], but that is often not the case
3	They tend to make decisions based on their own interests and the needs of the rest of the people in [Country] do not matter
98	None of these

IDENTIFIKACE

INT01. How often did you usually use the internet in the last 3 months?

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Several times a day
2	Once a day or almost every day
3	Less frequently

EK01. What is the approximate NET MONTHLY INCOME of your household? Please include ALL TYPES OF INCOME – from the work of all household members, pensions, alimony, allowances, and benefits.

TYPE: Single answer

Number of columns: 1

Show as: List

Answers

1	Up to 60% of the median income
2	61% – 100% of the median income
3	101% – 150% of the median income
4	151% of the median income and above
5	I prefer not to say



JMÉNO PROJEKTU: CEDMO_Tracking (V4+5)
(CEDMO_Tracking (V4+5)_MUSTR_CZE)

Klient: Univerzita Karlova

02-06-2025

Číslo projektu: 25-005189



SOCIODEMOGRAFIE

XC2. Uved'te Vaše pohlaví:

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Muž
2	Žena

XC3. Uved'te Váš věk:

TYP: Číslo/Slider

Zobrazit jako: Číslo

Minimální hodnota odpovědi: 1

Maximální hodnota odpovědi: 99

XC1. V jakém kraji bydlíte?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

101	Praha
102	Středočeský kraj
103	Jihočeský kraj
104	Plzeňský kraj
105	Karlovarský kraj
106	Ústecký kraj
107	Liberecký kraj
108	Královehradecký kraj
109	Pardubický kraj
110	Vysočina
111	Jihomoravský kraj
112	Olomoucký kraj

113	Zlínský kraj
114	Moravskoslezský kraj

Q5. V jakém kraji bydlíte

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

Česká republika	
1	Praha
2	Středočeský kraj
3	Jihočeský kraj
4	Plzeňský kraj
5	Karlovarský kraj
6	Ústecký kraj
7	Liberecký kraj
8	Královehradecký kraj
9	Pardubický kraj
10	Vysočina
11	Jihomoravský kraj
12	Olomoucký kraj
13	Zlínský kraj
14	Moravskoslezský kraj
Slovensko	
15	Bansko-Bystrický
16	Bratislavský
17	Košický
18	Nitriansky
19	Prešovský
20	Trenčianský
21	Trnavský
22	Žilinský
Estonsko	
23	Põhja-Eesti
24	Lääne-Eesti
25	Kesk-Eesti
26	Kirde-Eesti
27	Lõuna-Eesti

Finsko	
28	Pohjois- ja Itä-Suomi
29	Länsi-Suomi
30	Helsinki-Uusimaa
31	Etelä-Suomi
32	Åland
Francie	
33	Île-de-France
34	Centre-Val de Loire
35	Bourgogne-Franche-Comté
36	Normandie
37	Hauts-de-France
38	Grand Est
39	Pays de la Loire
40	Bretagne
41	Nouvelle-Aquitaine
42	Occitanie
43	Auvergne-Rhône-Alpes
44	Provence-Alpes-Côte d'Azur
45	Corse
46	RUP FR-Régions Ultrapériphérique Françaises
Německo	
47	Baden-Württemberg
48	Bayern
49	Berlin
50	Brandenburg
51	Bremen
52	Hamburg
53	Hessen
54	Mecklenburg-Vorpommern
55	Niedersachsen
56	Nordrhein-Westfalen
57	Rheinland-Pfalz
58	Saarland
59	Sachsen
60	Sachsen-Anhalt
61	Schleswig-Holstein
62	Thüringen
Mad'arsko	
63	Budapest
64	Pest

65	Közép-Dunántúl
66	Nyugat-Dunántúl
67	Dél-Dunántúl
68	Észak-Magyarország
69	Észak-Alföld
70	Dél-Alföld
Polsko	
71	Makroregion centralny
72	Makroregion południowy
73	Makroregion wschodni
74	Makroregion północno-zachodni
75	Makroregion południowo-zachodni
76	Makroregion północny
77	Makroregion województwo mazowieckie
Slovinsko	
78	Vzhodna Slovenija
79	Zahodna Slovenija

XC0. Jaká je velikost místa Vašeho bydliště?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: Otázku zobrazit pro CZ a SK

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Do 1 000 obyvatel
2	1 001 až 5 000 obyvatel
3	5 001 až 20 000 obyvatel
4	20 001 až 100 000 obyvatel
5	Více než 100 000 obyvatel

Q6. Jaká je velikost místa Vašeho bydliště?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: Otázku zobrazit pro FR a PL

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	méně než 999 obyvatel
2	1 000 - 4 999 obyvatel
3	5 000 - 19 999 obyvatel
4	20 000 - 99 999 obyvatel
5	nad 100 000 obyvatel

Q7. Jaké je lokalita Vašeho bydliště?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: Otázku zobrazit pro EST, FI, FR, DE, HU, PL a SLO

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Města
2	Městečka a předměstí
3	Venkovské oblasti

XC5. Jaké je Vaše nejvyšší ukončené vzdělání?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Bez vzdělání
2	Neukončené základní vzdělání
3	Základní vzdělání
4	Střední vč. vyučení (bez maturity)
5	Úplné střední všeobecné (s maturitou)
6	Úplné střední odborné (s maturitou)

7	Nástavbové studium (vč. pomaturitního studia)
8	Vyšší odborné vzdělání (absolutorium)
9	Bakalářské (Bc., BcA.)
10	Magisterské (Ing., MUDr., JUDr., PhDr., Mgr., aj.)
11	Doktorské (Ph.D., ThD., DrSc., CSc., aj.)

ID5. What was your highest education?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: Zobrazit mimo CZE,SK (na ně použijeme naše panelové otázky)

Non degree

Low (ISCED 1-2)

Medium (ISCED 3-4)

Degree

High (ISCED 5-8)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Primary education; First stage of basic education – Primary School
2	Lower secondary education; Second stage of basic education – Lower Secondary School, Lower Grammar School
3	(Upper) secondary education – Upper Secondary School, Upper Grammar School
4	Post-secondary non-tertiary – Further education colleges (for advanced courses), Adult education centers, Vocational training institutes
5	Short-cycle tertiary education – HNC, HND, Foundation degree
6	First stage of tertiary education (not leading directly to an advanced research qualification) – Bachelor's or equivalent
7	Second stage of tertiary education (leading to an advanced research qualification) – Master's or equivalent
8	Third stage of tertiary education (leading to an expert research qualification) – Doctoral or equivalent

INFORMAČNÍ PROSTŘEDÍ POPULACE

IWP01. Když se zamyslíte nad uplynulým měsícem, jak často jste v běžném týdnu sledoval/a, četl/a a poslouchal/a zpravodajství...

TYP: Matrix

Výroky budou uváděny v náhodném pořadí.

Výroky / Řádky

1	... v televizi?
2	... v tištěných médiích?
3	... na online zpravodajských portálech?
4	... na sociálních sítích?
5	... v rozhlase?

Odpovědi / Sloupce

1	Vícekrát za den
2	Jednou denně
3	Vícekrát v různé dny (2krát až 6krát týdně)
4	Jednou týdně
5	Ani jednou

IPW02. Když dojde k nějaké mimořádné události, jaký informační zdroj použijete JAKO PRVNÍ, abyste se o dané události dozvěděl/a více podrobností?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Odpovědi budou uváděny v náhodném pořadí.

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Oblíbenou televizní stanici
2	Oblíbenou rozhlasovou stanici
3	Oblíbený zpravodajský web/portál
4	Internetový vyhledávač (např. Google)
5	Oblíbené sociální sítě
6	Aplikace pro sdružování zpráv (např. Apple News, Google News)
7	Členy rodiny

IPW03. Vyznačte prosím na sedmistupňové škále, kde 1 znamená „rozhodně souhlasím“ a 7 „rozhodně nesouhlasím“, nakolik daná tvrzení odpovídají Vaším postojům nebo názorům.

TYP: Matrix

Výroky budou uváděny v náhodném pořadí.

Výroky / Řádky

1	Zprávy pozorně sleduji jen tehdy, když se děje něco důležitého.
2	Obecně zpravodajská média (tisk, televize, rozhlas a zpravodajské weby) rozumí lidem, jako jsem já.
3	V obecné rovině jsou VEŘEJNOPRÁVNÍ zpravodajská média charakteristická zakrýváním svých chyb a omylů.
4	V obecné rovině jsou SOUKROMÁ zpravodajská média charakteristická zakrýváním svých chyb a omylů.
5	Když čtu nebo poslouchám zprávu v médiích, obvykle cítím potřebu zjistit si více informací, abych situaci lépe porozuměl/a. Nestačí mi jeden zdroj.
6	S ohledem na množství zpráv a informací, které jsou v dnešním světě k dispozici, jsem už z jejich příjmu unavený/á.
7	Obvykle rád/a diskutuji s ostatními o tom, co se dozvídám ze zpráv.
8	Když mluvím s přáteli a rodinou o zprávách, mám tendenci více poslouchat než diskutovat.
9	Pokud cítím, že médium prezentuje informace tendenčně (jednostranně), tak se poohlédnu po jiném zdroji informací

Odpovědi / Sloupce

1	1 - Rozhodně souhlasím
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - Rozhodně nesouhlasím

IPW04. Když se zamyslíte nad některými důvody, proč lidé sledují zprávy, které z níže vyjmenovaných důvodů se týkají VÁS? Označte, prosím, všechny výroky, které se VÁS týkají.

TYP: Možnost více odpovědí (multi)

Odpovědi budou uváděny v náhodném pořadí.

Počet sloupců: 1

Odpovědi

1	Abych věděl, co se děje ve světě.	
2	Abych věděl, co se děje v České republice.	
3	Abych věděl, co se děje v mém kraji/regionu.	
4	Kvůli praktickým informacím o každodenním životě, např. o cestování, o zdraví.	
5	Kvůli zprávám o počasí.	
6	Abych získal různé pohledy na události.	
7	Protože mi poskytuje zábavu a legraci.	
8	Protože mi to dává možnost mluvit o něčem s ostatními lidmi.	
9	Ze zvyku – je to součást mé rutiny.	
10	Abych si ukrátil/a čas, když čekám/cestuji/dojíždím/nudím se.	
11	Protože mi to umožňuje utvářet si názory na důležité otázky.	
97	Jiné, vypište	Otevřená odpověď Od této odpovědi nerotovat
98	Nesleduji zprávy	Exkluzivní odpověď

IPW05. Když se zamyslíte nad některými důvody, proč lidé nesledují zprávy, které z následujících důvodů se týkají VÁS? Označte, prosím, všechny výroky, které se VÁS týkají.

TYP: Možnost více odpovědí (multi)

PROG: Pouze pokud IPW04 = Nesleduji zprávy (98)

Odpovědi budou uváděny v náhodném pořadí.

Počet sloupců: 1

Odpovědi

1	Zprávy jsou pro mě příliš depresivní.	
---	---------------------------------------	--

2	Zprávy mi připadají příliš nudné.	
3	Zprávám nevěřím/nedůvěřuji jim.	
4	Myslím si, že jsou pro můj každodenní život nedůležité.	
98	Nemám dostatek času.	
97	Jiné, vypište	Otevřená odpověď Od této odpovědi nerotovat

IPW06. Jak důležité/nedůležité je pro Vás, aby pořady o aktuálním dění splňovaly následující kritéria. Svě odpovědi vyznačte na sedmistupňové škále, kde 1 znamená “je to mimořádně důležité” a 7 “není to vůbec důležité”.

TYP: Matrix

Výroky budou uváděny v náhodném pořadí.

Výroky / Řádky

1	Poskytují čistou analýzu faktů, bez interpretace
2	Poskytují komentáře a interpretace událostí/problémů
3	Nabízejí investigativní žurnalistiku, odhalující nová závažná fakta
4	Pokrývají mezinárodní témata
5	Jsou nestranné
6	Nabízejí různé názory
7	Pomáhají mi pochopit, co se děje v dnešním světě

Odpovědi / Sloupce

1	1 - Je to mimořádně důležité
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - Není to vůbec důležité

IPW07. Někteří lidé si myslí, že novináři svojí kritikou zabraňují politickým lídrům ve výkonu jejich práce. Jiní se domnívají, že taková kritika má smysl, protože brání politickým lídrům dělat věci, které by dělat neměli. Který z následujících postojů je bližší vašemu názoru?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Odpovědi budou uváděny v náhodném pořadí.

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Novinářská činnost (např. rozhovory, kritika, investigace a další) brání politickým lídrům v tom, aby dělali svou práci.
2	Novinářská činnost (např. rozhovory, kritika, investigace a další) zabraňuje politickým lídrům v provádění činů, které by neměly být uskutečněny.

IPW08. Máte nějaké předplatné zpravodajského média? Zaškrtněte, prosím, všechny pravdivé z nabízených možností.

TYP: Možnost více odpovědí (multi)

Odpovědi budou uváděny v náhodném pořadí.

Počet sloupců: 1

Odpovědi

1	Mám předplatné tištěných novin/deníku
2	Mám předplatné zpravodajských časopisů
3	Mám předplatné některého ze zpravodajských webů
4	Jsem plátce uživatelských poplatků veřejnoprávních médií
5	Mám předplatné na některé z platforem audio/vizuálního obsahu, kde sleduji zpravodajství (např. Spotify, Youtube, Apple Music či formou Herohero)
98	Žádné z uvedených

Od této odpovědi nerotovat
Exkluzivní odpověď

IPW09_a. Jaký vliv podle Vás mají sociální sítě na politické dění v ČR?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	1 - velmi silný vliv
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - vůbec žádný vliv

IPW09_b. Jaký vliv podle Vás mají sociální sítě na politické dění v ČR?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	1 - velmi pozitivní vliv
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - velmi negativní vliv

IPW10_a. Jaký vliv podle Vás mají sociální sítě na kvalitu zpravodajství v ČR?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	1 - velmi silný vliv
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - vůbec žádný vliv

IPW10_b. Jaký vliv podle Vás mají sociální sítě na kvalitu zpravodajství v ČR?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	1 - velmi pozitivní vliv
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - velmi negativní vliv

IPW11_a. Jaký vliv podle Vás mají sociální sítě na kvalitu mezilidských vztahů v ČR?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	1 - velmi silný vliv
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - vůbec žádný vliv

IPW11_b. Jaký vliv podle Vás mají sociální sítě na kvalitu mezilidských vztahů v ČR?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	1 - velmi pozitivní vliv
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - velmi negativní vliv

IPW12_a. Jaký vliv podle Vás mají sociální sítě na stav svobody slova v ČR?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	1 - velmi silný vliv
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - vůbec žádný vliv

IPW12_b. Jaký vliv podle Vás mají sociální sítě na stav svobody slova v ČR?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	1 - velmi pozitivní vliv
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - velmi negativní vliv

IPW13. Jak často používáte komunikační platformy, umožňující výměnu zpráv a multimediálních souborů (např. WhatsApp, Messenger, Telegram, Signal, iMessage, Viber, Kik)?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Vícekrát za den
2	Jednou denně
3	Vícekrát v různé dny (2-6x týdně)
4	Jednou týdně
5	Méně často, než jednou týdně, ale alespoň 1x za čtvrt roku
6	Méně často než 1x za čtvrt roku
7	Vůbec

IPW14. Jak důležitým/nedůležitým problémem je podle Vás účelové šíření nepravdivých a manipulativních informací (někdy též označovaných jako dezinformace)?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	1 – je to mimořádně důležitý problém
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 – není to vůbec důležitý problém

IPW15. Myslíte si, že účelové šíření nepravdivých a manipulativních informací (někdy též označovaných jako dezinformace) ohrožuje bezpečnost České republiky?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Určitě ano
2	Spíše ano
3	Spíše ne
4	Určitě ne
99	Nevím (bez odpovědi)

IPW16. Je podle Vás správné, když stát omezí nebo zamezí působení médií, která šíří nepravdivé či manipulativní informace (někdy též označované jako dezinformace)?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Určitě ano
2	Spíše ano
3	Spíše ne
4	Určitě ne
99	Nevím (bez odpovědi)

SOCIÁLNÍ MÉDIA A JEJICH POUŽÍVÁNÍ

SOCM01. Jak často používáte sociální média, na kterých máte vytvořený svůj vlastní profil a na kterých sdílíte příspěvky – fotografie, videa (např. Facebook, Instagram, TikTok, X)?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Tolikrát denně, že to nedovedu ani spočítat
2	Více než desetkrát denně
3	Více než jednou denně
4	Jednou denně
5	Vícekrát v různé dny (2-6x týdně)
6	Jednou týdně
7	Méně často než jednou týdně, ale alespoň 1x za čtvrt roku
8	Méně často než 1x za čtvrt roku
9	Nikdy

SOCM01B. Kolik času v průběhu běžného dne strávíte na všech Vámi užívaných platformách sociálních médií (např. Facebook, Instagram, TikTok, X)?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: pouze pokud SOCM01=1-5

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Méně než 30 minut
2	30 minut až 1 hodinu
3	1 až 2 hodiny
4	2 až 3 hodiny
5	3 až 4 hodiny
6	4 až 5 hodin
7	5 až 6 hodin
8	Více než 6 hodin

SOCM02. Na kterých platformách sociálních médií máte zřízené účty?

TYP: Možnost více odpovědí (multi)

PROG: pouze pokud SOCM01=1-8

Odpovědi budou uváděny v náhodném pořadí.

Počet sloupců: 3

Odpovědi

1	Facebook	
2	Instagram	
3	WhatsApp	
4	Threads	
5	TikTok	
6	YouTube	
7	Pinterest	
8	X	
9	Telegram	
10	Snapchat	
11	Twitch	
12	LinkedIn	
13	Reddit	
14	Discord	
15	BeReal	
16	Bluesky	
17	Messenger	
18	Signal	
19	REDnote	
20	Mastodon	
97	Jiné, vypište	Otevřená odpověď Od této odpovědi nerotovat
98	Žádné z uvedených	Exkluzivní odpověď

SOCM03. Kolik přátel/odběratelů máte na Vaší nejpoužívanější platformě sociálních médií?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: pouze pokud SOCM01=1-8

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Od 1 do 100
2	Od 101 do 500
3	Od 501 do 1 000
4	Od 1 001 do 2 000
5	Od 2 001 do 5 000
6	Od 5 001 do 10 000
7	Od 10 001 do 50 000
8	Od 50 001 do 100 000
9	Od 100 001 do 500 000
10	Od 500 001 do 1 000 000
11	Více než 1 000 000

SOCM04. Do jaké míry máte na svém profilu/profilech na sociálních médiích veřejné informace?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: pouze pokud SOCM01=1-8

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Profil/profiley i všechny příspěvky mám veřejné
2	Alespoň některé informace či příspěvky mám neveřejné
3	Mám specifikovanou viditelnost příspěvků pro konkrétní kontakty nebo skupiny
4	Neznám zabezpečení svého profilu ani příspěvků

SOCM05. Byl Vám v uplynulém roce odstraněn obsah z Vašeho účtu na sociálních médiích?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Ano
2	Ne

SOCM05A. Jakého tématu/témat se odstraněný příspěvek týkal?

TYP: Otevřená - text (open)

Popište stručně odstraněný obsah....

PROG: pouze pokud SOCM05=1

SOCM05B. Na které z platforem sociálních médií Vám byl v uplynulém roce odstraněn obsah?

TYP: Možnost více odpovědí (multi)

PROG: pouze pokud SOCM05=1

Odpovědi budou uváděny v náhodném pořadí.

Počet sloupců: 3

Odpovědi

1	Facebook
2	Instagram
3	WhatsApp
4	Threads
5	TikTok
6	YouTube
7	Pinterest

8	X	
9	Telegram	
10	Snapchat	
11	Twitch	
12	LinkedIn	
13	Reddit	
14	Discord	
15	BeReal	
16	Bluesky	
17	Messenger	
18	Signal	
19	REDnote	
20	Mastodon	
97	Jiné, vypište	Otevřená odpověď Od této odpovědi nerotovat
98	Žádné z uvedených	Exkluzivní odpověď

SOCM5C. Byl Váš obsah odstraněn samotnou platformou nebo uživatelem sociálních médií v roli moderátora/administrátora?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: Pouze pokud SOCM05=1

Odpovědi budou uváděny v náhodném pořadí.

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Můj obsah odstranila platforma	
2	Můj obsah odstranil uživatel sociálních médií v roli moderátora/administrátora (tj. není zaměstnán platformou)	
99	Nevím (bez odpovědi)	Od této odpovědi nerotovat

SOCM05D. Odvolal/a jste se proti rozhodnutí o zastavení šíření obsahu?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: pouze pokud SOCM05=1

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Ano
2	Ne

SOCM05E. Jaký byl výsledek odvolání?

TYP: Otevřená - text (open)

Stručně popište....

PROG: pouze pokud SOCM05D=1

--

SOCM06. Byl Vám v uplynulém roce zrušen účet na některé z platforem sociálních médií?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Ano
2	Ne

SOC06A. Popište, prosím, stručně jaký účet Vám byl v uplynulém roce zrušen?

TYP: Otevřená - text (open)

Stručně popište.....

PROG: pouze pokud SOCM06=1

SOC06B. Na které z platforem sociálních médií došlo k odstranění účtu?

TYP: Možnost více odpovědí (multi)

PROG: pouze pokud SOCM06=1

Odpovědi budou uváděny v náhodném pořadí.

Počet sloupců: 3

Odpovědi

1	Facebook
2	Instagram
3	WhatsApp
4	Threads
5	TikTok
6	YouTube
7	Pinterest
8	X
9	Telegram
10	Snapchat
11	Twitch
12	LinkedIn
13	Reddit
14	Discord
15	BeReal
16	Bluesky
17	Messenger
18	Signal

19	REDnote	
20	Mastodon	
97	Jiné, vypište	Otevřená odpověď Od této odpovědi nerotovat
98	Žádné z uvedených	Exkluzivní odpověď

SOC06C. Jaký byl uveden důvod pro zrušení Vašeho účtu?

TYP: Otevřená - text (open)

Stručně popište....

PROG: pouze pokud SOCM06=1

SOC06D. Odvolal/a jste se proti rozhodnutí o zrušení účtu?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: pouze pokud SOCM06=1

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Ano
2	Ne

SOC06E. Jaký byl výsledek odvolání?

TYP: Otevřená - text (open)

Stručně popište....

PROG: pouze pokud SOC06D=1

--

Demokracie a její atributy

DEM01. Jak jste spokojen/a s fungováním demokracie v České republice?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Zcela spokojen/a
2	Spíše spokojen/a
3	Ani spokojen/a, ani nespokojen/a
4	Spíše nespokojena
5	Zcela nespokojena

DEM02. Do jaké míry podle Vás popisují následující tvrzení situaci v České republice?

TYP: Matrix

Výroky budou uváděny v náhodném pořadí.

Výroky / Řádky

1	Volení zástupci (např. vláda, poslanci, senátoři, krajsí zastupitelé) naslouchají tomu, co si myslí obyčejní lidé
2	Soudní systém jedná s každým spravedlivě
3	Většina politiků je zkorumpovaná
4	Většina lidí žije ve městech, kde je nebezpečné chodit v noci po ulici
5	Bez ohledu na to, kdo vyhraje volby, se situace příliš nezmění
6	Práva lidí veřejně vyjadřovat své názory jsou chráněna
7	Většina lidí má dobrou šanci vylepšit si svou životní úroveň

Odpovědi / Sloupce

1	Velmi dobře
2	Docela dobře
3	Špatně
4	Vůbec
99	Nevím (bez odpovědi)

DEM03. Jak zásadní jsou podle Vás pro Českou republiku následující problémy?

TYP: Matrix

Výroky budou uváděny v náhodném pořadí.

Výroky / Řádky

1	Násilná trestná činnost
2	Nelegální migrace
3	Změna klimatu
4	Deficit státního rozpočtu
5	Rasismus
6	Energetická krize, včetně cen energií
7	Inflace
8	Příchod uprchlíků v souvislosti s válečným konfliktem na Ukrajině
9	Vliv Bruselu a západních ideologií
10	Vliv východních mocenských tendencí (Rusko, Čína apod.)
11	Ekonomické nerovnosti v populaci
12	Obchodní válka
13	Účelové šíření nepravdivých informací, tzn. dezinformací

Odpovědi / Sloupce

1	Zásadní problém
2	Středně velký problém
3	Malý problém
4	Žádný problém
99	Nevím (bez odpovědi)

Generativní umělá inteligence a její používání

GENAI01. Jak velké množství informací jste četli/slyšeli o chatbotech na bázi umělé inteligence jako je ChatGPT, Gemini nebo Copilot?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Hodně
2	Málo
3	Vůbec nic

GENAI02. Použil/a jste někdy chatbota na bázi umělé inteligence ChatGPT?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Ano, použil/a jsem ho
2	Ne, nepoužil/a jsem ho

GENAI03. K jakým účelům jste chatbota na bázi umělé inteligence ChatGPT využil/a?

TYP: Matrix

PROG: pouze pokud GENAI02=1

Výroky budou uváděny v náhodném pořadí.

Výroky / Řádky

1	Pouze abych si ho vyzkoušel/a ze zájmu, co dovede
2	Pro zábavu
3	Pro úkoly v práci/škole
4	Abych se dozvěděl/a něco nového

5	Jako společníka v okamžicích samoty
---	-------------------------------------

Odpovědi / Sloupce

1	Ano, takto jsem ho použil/a
2	Ne, takto jsem ho nepoužil/a

GENAI04. Jak užitečný pro Vás chatbot ChatGPT byl?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: pouze pokud GANAI02=1

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Rozhodně užitečný
2	Spíše užitečný
3	Užitečný
4	Spíše neužitečný
5	Rozhodně neužitečný
99	Nevím (bez odpovědi)

GENAI05. Jak často v současnosti chatbota ChatGPT používáte?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: pouze pokud GANAI02=1

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Velmi často (několikrát denně)
2	Často (několikrát týdně)
3	Občas (několikrát za měsíc)
4	V minulosti jsem ho vyzkoušel/a, ale nyní už ho nepoužívám

GENAI06. Se kterým z následujících chatbotů na bázi umělé inteligence máte zkušenost?

TYP: Matrix

Výroky budou uváděny v náhodném pořadí.

Výroky / Řádky

1	Gemini
2	Copilot
3	Midjourney
4	DALL-E2/E3
5	Stability AI
6	DeepSeek
7	Murf
8	Synthesia
9	Wombo Art
10	Canva

Odpovědi / Sloupce

1	Ano
2	Ne

GENAI07. Vzhledem k tomu, že se systémy na bázi umělé inteligence jako ChatGPT, Gemini či Copilot neustále rozšiřují a zdokonalují, nakolik se obáváte jejich příliš silné regulace, ať již na národní či mezinárodní úrovni?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Označte takové číslo, které nejlépe odpovídá Vašemu názoru na škole, kde 1=Rozhodně se obávám a 7=Rozhodně se neobávám.

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	1 – Rozhodně se obávám
2	2
3	3
4	4
5	5

6	6
7	7 – Rozhodně se neobávám

Cynismus soukromí v prostředí sociálních médií

CYN01. Další sada otázek je věnována vztahu sociálních médií (např. YouTube, Facebook, Instagram, X atd.) a soukromí. Vyznačte prosím na sedmistupňové škále, kde 1 znamená „rozhodně souhlasím“ a 7 „rozhodně nesouhlasím“, nakolik daná tvrzení odpovídají Vaším postojům nebo názorům.

TYP: Matrix

PROG: skupiny kódů:

1-4

5-7

8-12

12-17

Výroky budou uváděny v náhodném pořadí.

Výroky / Řádky

1	Otázky online soukromí mě zajímají méně než dříve.
2	Už nejsem tolik nadšený/á z ochrany osobních údajů na internetu.
3	Čím dál častěji zpochybňuji význam ochrany online soukromí.
4	Stále více pochybuji o tom, že moje snahy o ochranu soukromí na internetu mají nějaký smysl.
5	Vnímám, že sociální média mají právo na mé informace, které jejich prostřednictvím šířím.
6	Vnímám, že informace, které sdílím na sociálních médiích, patří i jim.
7	Vnímám, že mé údaje na sociálních médiích nevlastním jen já, ale i samotné platformy.
8	Důvěřuji sociálním médiím pro svou komunikaci.
9	Důvěřuji sociálním médiím při získávání obsahu.
10	Sociální média mi nabízejí obsah, který je v mém nejlepším zájmu.
11	Sociální média chrání mé zájmy jako uživatele.
12	Sociální média jsou bezpečným a spolehlivým prostředím pro všechny.
13	Personalizovaná reklama na sociálních médiích ve mně vyvolává pocit, že jsem vystaven(a) riziku.
14	Personalizovaná reklama na sociálních médiích ve mně vyvolává pocit, že nejsem chráněn(a).
15	Personalizovaná reklama na sociálních médiích ve mně vyvolává pocit ohrožení.

16	Personalizovaná reklama na sociálních médiích ve mně vyvolává pocit bezmoci.
17	Personalizovaná reklama na sociálních médiích ve mně vyvolává pocit zranitelnosti.

Odpovědí / Sloupce

1	1 - Rozhodně souhlasím
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - Rozhodně nesouhlasím

Index svobody projevu: hodnocení čtyř základních svobod

SVOBOD01. Vyznačte prosím na pětistupňové škále, kde 1 znamená „rozhodně souhlasím“, 2 znamená „souhlasím“, 3 „ani souhlasím, ani nesouhlasím“, 4 znamená „nesouhlasím“ a 5 „rozhodně nesouhlasím“, nakolik daná tvrzení odpovídají Vaším postojům nebo názorům.

TYP: Matrix

PROG: Výroky:

1-5 (Tolerance urážlivých projevů)

6-10 (Tolerance nesouhlasu)

11-15 (Tolerance společensky rozdělujících projevů)

16-24 (Tolerance nenávistných projevů)

Výroky budou uváděny v náhodném pořadí.

Výroky / Řádky

1	Svoboda projevu nesmí být omezována, ať už mi ubližuje jakkoliv.
2	Podporuji právo jednotlivců, jejichž přesvědčení mě uráží, vyjádřit svůj názor.
3	Nemyslím si, že má smysl mluvit s lidmi zastávajícími názory, které mě urážejí.
4	Domnívám se, že sociální hnutí, jež zastávají názory, které považuji za urážlivé, by měla mít stejná práva vyjadřovat své názory a přesvědčení jako jiné skupiny.
5	Věřím, že lidé by měli mít možnost svobodně vyjadřovat své politické názory na internetu, i když mi jejich názory připadají urážlivé.
6	Podporuji právo lidí, se kterými nesouhlasím v politických nebo sociálních otázkách, vyjádřit svůj názor.
7	Skupiny, které zastávají názory, s nimiž nesouhlasím, by měly mít stejné právo vyjadřovat své názory a přesvědčení jako ty, se kterými souhlasím.
8	I lidé, se kterými politicky nesouhlasím, by měli mít možnost svobodně vyjadřovat své názory na sociálních sítích.
9	Novináři by měli mít možnost ochránit důvěrnost zdroje zpráv.
10	Svobodné vyjadřování má tendenci podporovat odvahu osobnosti, což je důležitá zbraň v boji proti předsudkům.
11	Svoboda projevu lidí, kteří ohrožují společnost, by měla být omezena.

12	Neměli bychom mluvit s lidmi, jejichž myšlenky by byly pro společnost destruktivní, ani o nich diskutovat.
13	Svoboda projevu by měla být omezena pro skupiny, které vyjadřují myšlenky škodlivé pro společnost.
14	Vláda by měla kontrolovat internet a další média, aby zabránila šíření myšlenek, které považuje za škodlivé pro společnost.
15	S lidmi, kteří na internetu urážejí druhé, by se mělo jednat.
16	Zákony omezující nenávistné projevy by nespravedlivě ovlivnily lidi zapojit se do volného „trhu myšlenek“.
17	Zákaz nenávistných projevů je porušením zákonných záruk svobody projevu.
18	Zákony proti nenávistným projevům by způsobily, že by se lidé báli říkat cokoli o komkoli, a nakonec by omezily veškerou svobodu projevu.
19	Cenzura nenávistných projevů by mohla vést ke zpomalení pokroku menšinových skupin na cestě k rovnosti.
20	Samotná řeč je neškodná v porovnání s činy.
21	Kodexy definující nenávistné projevy nás vedou na šikmou plochu směrem k uniformitě myšlení.
22	Nejlepším řešením problému nenávistných projevů není jejich trestání, ale produkování většího množství odlišných projevů.
23	Zákony proti nenávistným projevům dávají těm, kteří mají moc, právo vnucovat ostatním své názory na to, co je politicky nebo morálně správné.
24	Cenzura projevů ponechává jen malý prostor pro diskusi nebo různé názory.

Odpovědi / Sloupce

1	1 - Rozhodně souhlasím
2	2 - Souhlasím
3	3 - Ani souhlasím, ani nesouhlasím
4	4 - Nesouhlasím
5	5 - Rozhodně nesouhlasím

Zdravotní dotazník

GAD7. Jak často Vás v průběhu posledních dvou týdnů trápily následující problémy/potíže? U každé položky označte možnost, která nejlépe vystihuje Vaši situaci.

TYP: Matrix

Výroky budou uváděny v náhodném pořadí.

Výroky / Řádky

1	Pocity nervozity, úzkosti nebo napětí
2	Nemožnost přestat se obávat nebo dostat obavy pod kontrolu
3	Přílišné obavy kvůli různým věcem
4	Potíže s relaxací/uvolněním
5	Takový neklid, že těžko dokážete klidně sedět
6	Snadné rozčilení nebo podráždění
7	Pocit strachu, jako kdyby se mělo stát něco hrozného

Odpovědi / Sloupce

1	Téměř každý den
2	Více než polovinu dní
3	Několik dní
4	Vůbec ne

PHQ9. V následující sadě otázek se Vás ptáme na to: Jak často Vás v průběhu posledních dvou týdnů trápil některý z uvedených problémů?

TYP: Matrix

Výroky budou uváděny v náhodném pořadí.

Výroky / Řádky

1	Malý zájem nebo potěšení z věcí, které děláte
2	Pocit, že jste na dně, pocit deprese nebo beznaděje
3	Potíže s usínáním, přerušovaným nebo naopak nadměrným spánkem
4	Pocit únavy nebo málo energie
5	Malá chuť k jídlu nebo naopak přejídání se
6	Měl/a jste ze sebe špatný pocit – že se Vám život nevydařil nebo že jste zklamal/a sám/sama sebe nebo svou rodinu

7	Potíže se soustředěním, např. při čtení novin/webů či sledování televize
8	Pohyboval/a jste se nebo mluvil/a tak pomalu, že si toho druhí mohli povšimnout? Nebo naopak – byl/a jste tak neklidný/á, že jste se pohyboval/a mnohem více než obvykle
9	Myšlenky, že by Vám bylo lépe, pokud byste zemřel/a nebo si nějakým způsobem ublížil/a

Odpovědi / Sloupce

1	Téměř každý den
2	Více než polovinu dní
3	Několik dní
4	Vůbec ne

DSA

DSA01. V zemích Evropské unie vstoupilo 17. února 2024 v platnost nařízení o digitálních službách, případně Akt o digitálních službách (Digital Services Act/DSA), které zavádí v celé Evropské unii jednotná pravidla pro poskytovatele digitálních zprostředkovatelských služeb s cílem vytvořit bezpečné, předvídatelné a důvěryhodné online prostředí. Zaregistroval/a jste toto nařízení?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Ano
2	Ne
99	Nevím (bez odpovědi)

DSA02. Máte pocit, že o problematice uplatňování DSA týkající se bezpečného online prostředí ve Vaší zemi máte dostatečné množství informací?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Určitě ano
2	Spíše ano
3	Spíše ne
4	Určitě ne
99	Nevím (bez odpovědi)

DSA03. Nařízení DSA ukládá členským státům EU, aby určily koordinátora digitálních služeb, jakožto nezávislý a nestranný orgán, který bude dohlížet na dodržování DSA. Vyberte jednu z následujících institucí, jež je tímto koordinátorem v České republice.

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: Pozn.: U otázky DSA03, kde se objevuje Česká republika, bude v rámci trackingového šetření alternována příslušná země V4+5. A mezi možnostmi odpovědí musí být vždy národní koordinátor (v ČR je to Český telekomunikační úřad) a u ostatních institucí analogicky překlomit stejné či podobné úřady v dané zemi.

Odpovědi budou uváděny v náhodném pořadí.

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Ministerstvo vnitra
2	Český telekomunikační úřad
3	Ministerstvo kultury
4	Národní kontrolní úřad
5	Energetický regulační úřad

DSA04. Uved'te u každé z následujících položek nezákonného obsahu v online prostředí, jak škodlivý nebo naopak neškodný podle Vás daný jev je. Své odpovědi vyznačte prosím na pětistupňové škále, kde 1 znamená „rozhodně škodlivé“ a 5 „rozhodně neškodné“.

TYP: Matrix

Výroky budou uváděny v náhodném pořadí.

Výroky / Řádky

1	Porušování autorského zákona
2	Nenávistné projevy
3	Teroristický obsah
4	Prodej zakázaných nebo padělaných výrobků
5	Dětská pornografie
6	Navazování kontaktu s dětmi za sexuálním účelem

7	Nelegální prodej zvířat
8	Šíření škodlivého software

Odpovědi / Sloupce

1	1 - Rozhodně škodlivé
2	2
3	3
4	4
5	5 - Rozhodně neškodné

WHO QoL-BREF: Kvalita života

*Následující otázky se ptají na to, jak jste vnímal/a kvalitu svého života, zdraví a jiných oblastí Vašeho života. Ukážeme Vám jednotlivé otázky spolu s možnostmi odpovědí. **Vyberte prosím odpověď, která se Vám zdá nejvhodnější.** Pokud si nejste jistá/ý, jak na otázku odpovědět, obvykle je nejlepší ta odpověď, která Vás napadne jako první.*

W01. Jak hodnotíte kvalitu svého života?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Velmi špatná
2	Špatná
3	Ani špatná ani dobrá
4	Dobrá
5	Velmi dobrá

W02. Jak spokojený/á jste se svým zdravím?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Velmi nespokojený/á
2	Nespokojený/á
3	Ani spokojený/á ani nespokojený/á
4	Spokojený/á
5	Velmi spokojený/á

Následující otázky se ptají na to, do jaké míry jste v posledních 4 týdnech zažil/a/pocítil/a některé situace.

W03. Do jaké míry máte pocit, že Vám fyzická bolest brání dělat to, co potřebujete?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Vůbec ne
2	Málo
3	Přiměřeně
4	Velmi
5	V obrovské míře

W04. Jak moc potřebujete nějaký druh léčby, abyste fungoval/a v běžném životě?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Vůbec ne
2	Málo
3	Přiměřeně
4	Velmi
5	V obrovské míře

W05. Jak moc Vás baví život?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Vůbec ne
2	Málo
3	Přiměřeně
4	Velmi
5	V obrovské míře

W06. Do jaké míry má Váš život podle Vás smysl?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Vůbec ne
2	Málo
3	Přiměřeně
4	Velmi
5	V obrovské míře

W07. Jak dobře jste schopen/schopna se soustředit?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Vůbec ne
2	Málo
3	Přiměřeně
4	Velmi
5	V obrovské míře

W08. Jak bezpečně se cítíte ve svém každodenním životě?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Vůbec ne
2	Málo
3	Přiměřeně
4	Velmi
5	V obrovské míře

W09. Jak zdravé je Vaše fyzické prostředí, ve kterém žijete?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Vůbec ne
2	Málo
3	Přiměřeně
4	Velmi
5	V obrovské míře

Následující otázky se zaměřují na to, do jaké míry jste v posledních čtyřech týdnech zažíval/a nebo byl/a schopen/a dělat určité věci.

W10. Máte dost energie pro běžný život?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Vůbec ne
2	Málo
3	Přiměřeně
4	Většinou
5	Naprosto

W11. Do jaké míry akceptujete svůj fyzický vzhled, tedy to, jak vypadáte?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Vůbec ne
---	----------

2	Málo
3	Přiměřeně
4	Většinou
5	Naprosto

W12. Máte dost peněz na to, abyste uspokojil/a své potřeby?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Vůbec ne
2	Málo
3	Přiměřeně
4	Většinou
5	Naprosto

W13. Jak dostupné jsou pro Vás informace, které potřebujete pro svůj každodenní život?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Vůbec ne
2	Málo
3	Přiměřeně
4	Většinou
5	Naprosto

W14. Máte dostatek příležitostí pro rozvíjení svých zájmů?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Vůbec ne
2	Málo
3	Přiměřeně
4	Většinou
5	Naprosto

W15. Jak velké fyzické obtíže Vám dělá pohyb mimo domov?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Vůbec ne
2	Trochu
3	Středně
4	Hodně
5	Maximálně

W16. Jak spokojený/á jste s tím, jak spíte?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Velmi nespokojený/á
2	Nespokojený/á
3	Ani spokojený/á ani nespokojený/á
4	Spokojený/á
5	Velmi spokojený/á

W17. Jak spokojený/á jste s tím, jak jste schopen/a vykonávat každodenní aktivity (např. kvůli fyzickým omezením, smutku, depresím, ...)?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Velmi nespokojený/á
2	Nespokojený/á
3	Ani spokojený/á ani nespokojený/á
4	Spokojený/á
5	Velmi spokojený/á

W18. Jak spokojený/á jste se svou schopností pracovat?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Velmi nespokojený/á
2	Nespokojený/á
3	Ani spokojený/á ani nespokojený/á
4	Spokojený/á
5	Velmi spokojený/á

W19. Jak spokojený/á jste sám/a se sebou?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Velmi nespokojený/á
2	Nespokojený/á
3	Ani spokojený/á ani nespokojený/á
4	Spokojený/á
5	Velmi spokojený/á

W20. Jak spokojený/á jste s osobními vztahy?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Velmi nespokojený/á
2	Nespokojený/á
3	Ani spokojený/á ani nespokojený/á
4	Spokojený/á
5	Velmi spokojený/á

W21. Jak spokojený/á jste se svým sexuálním životem?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Pokud na otázku nechcete odpovídat, pokračujte na další otázku bez označení odpovědi.

Nepovinná otázka

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Velmi nespokojený/á
2	Nespokojený/á
3	Ani spokojený/á ani nespokojený/á
4	Spokojený/á
5	Velmi spokojený/á

W22. Jak spokojený/á jste s podporou, kterou Vám poskytují Vaši přátelé?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Velmi nespokojený/á
2	Nespokojený/á

3	Ani spokojený/á ani nespokojený/á
4	Spokojený/á
5	Velmi spokojený/á

W23. Jak spokojený/á jste se svým bydlením?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Velmi nespokojený/á
2	Nespokojený/á
3	Ani spokojený/á ani nespokojený/á
4	Spokojený/á
5	Velmi spokojený/á

W24. Jak spokojený/á jste s dostupností Vaší zdravotní péče?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Velmi nespokojený/á
2	Nespokojený/á
3	Ani spokojený/á ani nespokojený/á
4	Spokojený/á
5	Velmi spokojený/á

W25. Jak jste spokojený/á s dopravními možnostmi, které máte k dispozici?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Velmi nespokojený/á
---	---------------------

2	Nespokojený/á
3	Ani spokojený/á ani nespokojený/á
4	Spokojený/á
5	Velmi spokojený/á

Následující otázka se zajímá o to, jak často jste v posledních čtyřech týdnech prožíval/a určité pocity.

W26. Jak často jste měl/a negativní pocity jako špatná nálada, zoufalství, úzkost, deprese?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Nikdy
2	Zřídka
3	Celkem často
4	Velmi často
5	Stále

Q1. Sledujete nějaké influencery nebo tvůrce obsahu na sociálních sítích (např. YouTube, Instagram nebo TikTok atd.)?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: Otázka pro srovnání z Flash Eurobarometer - Media & NEws Survey 2023 - Q9

Počet sloupců: 1

Zobrazit jako: List

Odpovědi

1	Ano
2	Ne
3	Nepoužívám sociální média
99	Nevím (bez odpovědi)

Q2. Jaký typ obsahu od influencerů nebo tvůrců obsahu preferujete?

TYP: Možnost více odpovědí (multi)

PROG: Pouze pro Q1=1

Otázka pro srovnání z Flash Eurobarometer - Media & NEws Survey 2023 - Q10

Odpovědi budou uváděny v náhodném pořadí.

Počet sloupců: 1

Odpovědi

1	Komentáře k aktuálním událostem (např. ke společnosti, politice atd.)
2	Recenze (např. produktů, knih, míst atd.)
3	Návody (např. tutoriály)
4	Vhled do každodenního života influencerů
5	Motivační obsah
6	Propagace a reklama komerčních produktů
96	Jiné

Od této odpovědi
nerotovat

Q3. Lidé, kteří vykonávají moc nebo mají vliv v politice, byznysu, médiích, technologiích, vědě a akademické sféře, jsou často označováni jako elita. Které z těchto dvou tvrzení je nejbližší vašemu názoru na „elitu“ v České republice?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: Otázka pro srovnání z Ipsos Populism Survey 2024

Odpovědi budou uváděny v náhodném pořadí.

Počet sloupců: 1

[Zobrazit jako: List](#)

Odpovědi

1	Jsou úzce propojenou skupinou lidí s podobnými zájmy a názory na mnoho důležitých otázek.
2	Jedná se o volnou skupinu lidí s různými zájmy a názory na mnoho důležitých otázek.

Q4. A které z těchto tří tvrzení je nejbližší vašemu názoru na „elitu“ v České republice?

TYP: Pouze jedna odpověď (single)

PROG: Otázka pro srovnání z Ipsos Populism Survey 2024

Počet sloupců: 1

[Zobrazit jako: List](#)

Odpovědi

1	Mají tendenci přijímat rozhodnutí, která jsou v nejlepším zájmu většiny obyvatel České republiky.
2	Upřímně věří, že jejich rozhodnutí jsou v nejlepším zájmu většiny lidí v České republice, ale často tomu tak není.
3	Mají tendenci rozhodovat na základě svých vlastních zájmů a na potřebách ostatních obyvatel České republiky jim nezáleží
98	Žádné z uvedených



MENO PROJEKTU: CEDMO_Sociologicke setreni
SK
(CEDMO_Sociologicke setreni SK_16. vlna)

Klient: Univerzita Karlova
27-01-2025



XC2. Uved'te svoje pohlavie:

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Muž
2	Žena

XC3. Uved'te, koľko máte rokov:

TYP: Číslo/Posuvník

Zobraziť ako: Číslo

Minimálna hodnota odpovede: 1

Maximálna hodnota odpovede: 99

XC1. V ktorom kraji bývate?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

115	Banskobystrický
116	Bratislavský
117	Košický
118	Nitriansky
119	Prešovský
120	Trenčiansky
121	Trnavský
122	Žilinský

XC0. Koľko obyvateľov má obec (mesto), v ktorej žijete?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Do 1 000 obyvateľov
2	1 001 až 5 000 obyvateľov
3	5 001 až 20 000 obyvateľov
4	20 001 až 100 000 obyvateľov
5	Viac ako 100 000 obyvateľov

XC5. Aké je Vaše najvyššie ukončené vzdelanie?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Bez vzdelania
2	Nedokončené základné vzdelanie
3	Základné vzdelanie
4	Stredné vrátane vyučenia (bez maturity)
5	Úplné stredné všeobecné (s maturitou)
6	Úplné stredné odborné (s maturitou)
7	Nadstavbové štúdium (vrátane pomaturitného štúdia)
8	Vyššie odborné vzdelanie (absolutórium)
9	Bakalárske (Bc., BcA.)
10	Magisterské (Ing., MUDr., JUDr., PhDr., Mgr. a iné)
11	Doktorandské (Ph.D., ThD., DrSc., CSc.)

XC14. Aké je Vaše povolanie / postavenie v zamestnaní?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Počet stĺpcov: 3

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Zamestnanec bez podriadených
---	------------------------------

2	Zamestnanec - nižší vedúci (1 až 5 podriadených)
3	Zamestnanec - vyšší vedúci (6 a viac podriadených)
4	Zamestnanec - vrcholový manažér, riaditeľ podniku
5	Súkromný podnikateľ bez zamestnancov (SZČO)
6	Súkromný podnikateľ s 1 až 5 zamestnancami
7	Súkromný podnikateľ so 6 a viacerými zamestnancami
8	Nezamestnaný/á
9	Študent
10	Nepracujúci dôchodca
11	V domácnosti, na rodičovskej dovolenke a pod.

Informačné prostredie populácie

IPP01. Keď sa zamyslíte nad uplynulým mesiacom, ako často ste v bežnom týždni sledovali alebo počúvali spravodajstvo:

TYP: Škála

Výroky budú uvádzané v náhodnom poradí.

Zobraziť ako: Simple

Výroky / Riadky

1	V televízii?
2	V tlačенých médiách?
3	Na online spravodajských portáloch?
4	Na sociálnych sieťach?
5	V rozhlase?

Odpovede / Stĺpce

1	Viackrát za deň
2	Raz denne
3	Viackrát v rôzne dni (2-6x týždenne)
4	Raz týždenne
5	Ani raz

IPP02. Keď sa zamyslíte nad uplynulým mesiacom, ako často ste v bežnom týždni získavali informácie o udalostiach doma i vo svete z nasledujúcich zdrojov:

TYP: Škála

PROG: nezobrazovať položky z brand listu, pokiaľ v Q1 pro niektorou z kategórií, do ktorej jednotlivé položky spadajú, uvedli škálu 5 - "ani raz":

Televízie: 1-7

Online spravodajský portál: 8-23

Rozhlas: 24-25

Tlačené médium: 26-34

Sociálne siete: 35-42

Výroky budú uvádzané v náhodnom poradí.

Zobraziť ako: Simple

Výroky / Riadky

1 -
44: Brand list: [Mediálny zdroj](#)

Odpovede / Stĺpce

1	Viackrát za deň
2	Raz denne
3	Viackrát v rôzne dni (2-6x týždenne)
4	Raz týždenne
5	Ani raz

IPP03. Ako dôveryhodné, alebo nedôveryhodné považujete nasledujúce zdroje informácií:

TYP: Škála

Výroky budú uvádzané v náhodnom poradí.

Zobraziť ako: Simple

Výroky / Riadky

1 -
44: Brand list: [Mediálny zdroj](#)

Odpovede / Stĺpce

1	Veľmi dôveryhodné
2	Skôr dôveryhodné
3	Skôr nedôveryhodné
4	Veľmi nedôveryhodné

IPP04. Keď dôjde k nejakej mimoriadnej udalosti, aký informačný zdroj použijete ako PRVÝ, aby ste sa o danej udalosti dozvedeli viac podrobností?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Odpovede budú uvádzané v náhodnom poradí.

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Obľúbenú televíznu stanicu	
2	Obľúbenú rozhlasovú stanicu	
3	Obľúbený spravodajský web/portál	
4	Vyhľadávač (napr. Google, Zoznam atď.)	
5	Obľúbené sociálne siete	
6	Aplikácie pre zhromažďovanie správ (napr. Apple News, Google News atď.)	
7	Členovia rodiny	
8	Priatelia a známi	
97	Iné, napíšte:	Otvorená odpoveď Ďalej nerotovať

IPP08. Ktorá z nasledujúcich možností najlepšie vystihuje čo robíte, keď čítate, sledujete alebo počúvate zložitú správu?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Odpovede budú uvádzané v náhodnom poradí.

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Zvyčajne cítim potrebu zistiť viac informácií, aby som správe lepšie porozumel/a
2	Zvyčajne si správu prečítam a pokračujem ďalej bez hlbšieho porozumenia obsahu

3	Zvyčajne takú správu nedočítam	
99	Neviem / nedokážem posúdiť	Ďalej nerotovať

IPP18. Na sedemstupňovej škále, kde 1 znamená "rozhodne súhlasím" a 7 "rozhodne nesúhlasím" uveďte, do akej miery výroky zodpovedajú Vaším postojom alebo názorom.

TYP: Matrix

Výroky budú uvádzané v náhodnom poradí.

Výroky / Riadky

1	Správy pozorne sledujem, len keď sa deje niečo dôležité.
2	Spravodajské médiá (tlač, televízia, rozhlas a spravodajské webové stránky) vo všeobecnosti rozumejú ľuďom, ako som ja.
3	Vo všeobecnosti sa VEREJNÉ spravodajské médiá vyznačujú tým, že zakrývajú svoje chyby a omyly.
4	Vo všeobecnosti sa SÚKROMNÉ spravodajské médiá vyznačujú tým, že zakrývajú svoje chyby a omyly.
5	Keď čítam alebo počúvam správu v spravodajských médiách, zvyčajne cítim potrebu zistiť si viac informácií, aby som lepšie pochopil/a situáciu. Jeden zdroj mi nestačí.
6	Vzhľadom na množstvo správ a informácií, ktoré sú v dnešnom svete k dispozícii, som z ich prijímania unavený/unavená.
7	O tom, čo sa dozvedám zo správ, zvyčajne rád diskutujem s ostatnými.
8	Keď sa o správach rozprávam s priateľmi/priateľkami a rodinou, mám tendenciu viac počúvať ako diskutovať.
9	Ak mám pocit, že médiá podávajú informácie neobjektívne (jednostranne), vyhľadám iný zdroj informácií.

Odpovede / Stĺpce

1	1 - Rozhodne súhlasím
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - Rozhodne nesúhlasím

Sociálne siete

SS01. Ako často všeobecne pre súkromné účely používate sociálne siete, na ktorých máte vytvorený svoj vlastný profil a zdieľate príspevky - fotografie, videá... (napr. Facebook, X/Twitter, Instagram, TikTok, Snapchat)?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Viackrát za deň
2	Raz denne
3	Viackrát v rôzne dni (2-6x týždenne)
4	Raz týždenne
5	Menej často ako raz týždenne, ale aspoň 1x za štvrt' roka
6	Menej často ako 1x za štvrt' roka
7	Vôbec

SS02. Do akej miery máte na svojom profile na sociálnych sieťach verejné informácie?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

PROG: Pouze pokud SS01 = 1-5

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Profil aj všetky príspevky mám verejné
2	Aspoň niektoré informácie alebo príspevky mám neverejné
3	Mám špecifikovanú viditeľnosť príspevkov pre konkrétne kontakty alebo skupiny
4	Nepoznám zabezpečenie môjho profilu ani príspevkov

SS03. Ako často používate komunikačné platformy, ktoré umožňujú výmenu správ a multimediálnych súborov (napr. WhatsApp, Messenger, Telegram, Signal, iMessage, Viber, Kik atď.)?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Viackrát denne
2	Raz denne
3	Viackrát v rôznych dňoch (2-6-krát týždenne)
4	1x týždenne
5	Menej často ako 1x týždenne, ale aspoň 1x za štvrťrok
6	Menej často ako 1x za štvrťrok
7	Vôbec

Sociálna sieť TikTok

TIKTOK1. Viete, v ktorej z uvedených krajín sídli spoločnosť, ktorá vlastní sociálnu sieť TikTok?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Odpovede budú uvádzané v náhodnom poradí.

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Spojené štáty americké
2	Rusko
3	Čína
4	Veľká Británia
5	Singapur
6	Malajzia

TIKTOK2. Akou veľkou hrozbou je podľa Vás používanie sociálnej siete TikTok pre národnú bezpečnosť Slovenskej republiky? Vašu odpoveď vyznačte na päťstupňovej škále, kde 1 znamená "zásadnú hrozbu" a 5 "žiadnu hrozbu".

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

V prípade, že nedokážete odpovedať, zvolte možnosť nedokážem odpovedať/neviem.

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	1 - Zásadná hrozba
2	2
3	3
4	4
5	5 - Žiadna hrozba

TIKTOK3. Ako veľmi Vás znepokojuje spôsob, akým sociálna sieť TikTok využíva údaje, ktoré zhromažďuje od svojich používateľov? Vašu odpoveď vyznačte na päťstupňovej škále, kde 1 znamená “rozhodne znepokojuje” a 5 “rozhodne neznepokojuje”.

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

V prípade, že nedokážete odpovedať, zvolte možnosť nedokážem odpovedať/neviem.

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	1 - Rozhodne znepokojuje
2	2
3	3
4	4
5	5 - Rozhodne neznepokojuje

TIKTOK4. Zoradte nasledujúce sociálne siete podľa toho, ako bezpečné sú podľa vás z hľadiska ochrany používateľských dát. 1 znamená “najbezpečnejšie” a 7 “najmenej bezpečné”. V prípade, že sociálnu sieť nepoznáte, možnosť neoznačujte.

TYP: Možnosť viacerých odpovedí (multi)

Odpovede budú uvádzané v náhodnom poradí.

Bude zaznamenané poradie odpovedí.

Minimálna počet odpovedí: 1

Počet stĺpcov: 1

Odpovede

1	Facebook
2	Instagram
3	WhatsApp
4	X (predtým Twitter)
5	TikTok
6	Telegram
7	Snapchat

Informačné poruchy

IP01. Popíšte vlastnými slovami v dvoch až troch vetách, ktorá nepravdivá alebo manipulatívna informácia (niekedy označovaná aj ako "dezinformácia") Vás v uplynulom mesiaci zaujala? Ak ich bolo viac, popíšte všetky. Skúste uviesť, z akého zdroja sa k Vám dostali.

V poslednom čase ma najviac zaujala dezinformácia, že...

TYP: Otvorená - text (open)

IP02. Do akej miery ste podľa Vášho názoru boli vystavený/á účelovo šíreným nepravdivým alebo manipulatívnym informáciám (niekedy označovaných aj ako "dezinformácie") v médiách v uplynulom mesiaci?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Veľmi vystavený/á
2	Skôr vystavený/á
3	Skôr nevystavený/á
4	Vôbec nevystavený/á

IP04. Akým vážnym problémom je podľa Vás šírenie nepravdivých a manipulatívnych informácií (niekedy označovaných aj ako "dezinformácie") na internete?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Veľmi vážny problém
2	Dosť vážny problém
3	Menej vážny problém
4	Vôbec to nie je problém
99	Neviem, nedokážem posúdiť

IP07. Keď sa k Vám dostanú správy/informácie o nasledujúcich témach, do akej miery je pre Vás ťažké alebo jednoduché určiť, či sú pravdivé alebo nepravdivé?

TYP: Matrix

Výroky budú uvádzané v náhodnom poradí.

Výroky / Riadky

1	O vojnovom konflikte na Ukrajine
2	O epidémii ochorenia COVID-19
3	O energetickej kríze, vrátane vývoja cien energií
5	O vysokej inflácii a zadĺžení štátu
7	O dôsledkoch zmeny klímy (resp. globálneho otepľovania)
10	O politike Európskej komisie týkajúcej sa budúcnosti automobilového priemyslu (tzn. norme Euro 7 a zákazu spaľovacích motorov)
14	O vnútropolitickej situácii na Slovensku

Odpovede / Stĺpce

1	Veľmi ťažké
2	Skôr ťažké
3	Skôr jednoduché
4	Veľmi jednoduché
99	Neviem / nedokážem posúdiť

Aktuálne dezinformačné naratívy

DEZ01. Prosím uveďte, do akej miery ste zaznamenali, alebo nezaznamenali nasledujúce správy.

TYP: Škála

Výroky budú uvádzané v náhodnom poradí.

Zobraziť ako: Simple

Výroky / Riadky

1	Nález vysoko kvalitnej ropy na Sibíri kvôli topiacemu sa permafrostu je pre západný ropný biznis smrteľná správa, preto sa USA a Západ snažia Ruskú federáciu zničiť sankciami.
2	Európska únia (EÚ) rozhodla o investícii miliárd eur do ukrajinského farmaceutického priemyslu, aby sa v budúcnosti mohli do Slovenskej republiky a ďalších krajín EÚ dovážať ukrajinské lieky.
3	Lesné požiare v Los Angeles boli založené úmyselne, aby mohlo mesto uskutočniť rozsiahlu prestavbu infraštruktúry a realizovať projekt Smart City k Letným olympijským hrám v roku 2028.
4	Študent Simon Omaník, ktorý si po januárovom prevzatí ocenenia od ministra školstva nepotriasol rukou so slovenským prezidentom Petrom Pellegrinim, je Ukrajinec. Za svoje neúčtivé gesto voči prezidentovi navyše dostal zaplatené.
5	Od roku 2012 výrazne pribudlo ľadu v Arktíde. Satelitné snímky dokazujú, že sa ľadová plocha napriek tvrdeniam o zmenách klímy nezmenšuje.
6	Európska únia svojvoľne ruší výsledky volieb v členských štátoch EÚ, ak v nich nevítazia probruselskí kandidáti či strany. Príkladom sú vlaňajšie prezidentské voľby v Rumunsku.
7	Za januárovým kybernetickým útokom na slovenský kataster nehnuteľností je technologická spoločnosť ESET, ktorej antivírusové programy kataster využíva.
8	Americký prezident Donald Trump vydal po svojej inaugurácii príkaz, podľa ktorého by ministerstvo spravodlivosti USA nemalo po dobu 75 dní vymáhať zákaz čínskej sociálnej siete TikTok.
9	Ruská ekonomika sa dostáva do problémov kvôli nedostatku pracovných síl a vysokým úrokovým sadzbám presahujúcim 20 %, ktorými sa ruská centrálna banka snaží obmedziť infláciu.
10	Slovenská vládna strana Hlas-sociálna demokracia (Hlas-SD) zo svojich radov vylúčila dvoch poslancov parlamentu Samuela Migaľa a Radomíra Šalitroša.

Odpovede / Stĺpce

1	Zaznamenal/a som ju a ďalej som ju šíril/a
2	Zaznamenal/a som ju a ďalej som jej nevenoval/a pozornosť
3	Nezaznamenal/a som ju, je to pre mňa nová správa
4	Nevybavujem si to, neviem/nedokážem odpovedať

DEZ02. Do akej miery považujete nasledujúce správy za nedôveryhodné, alebo naopak dôveryhodné?

TYP: Škála

Výroky budú uvádzané v náhodnom poradí.

Zobraziť ako: Simple

Výroky / Riadky

1	Nález vysoko kvalitnej ropy na Sibíri kvôli topiacemu sa permafrostu je pre západný ropný biznis smrteľná správa, preto sa USA a Západ snažia Ruskú federáciu zničiť sankciami.
2	Európska únia (EÚ) rozhodla o investícii miliárd eur do ukrajinského farmaceutického priemyslu, aby sa v budúcnosti mohli do Slovenskej republiky a ďalších krajín EÚ dovážať ukrajinské lieky.
3	Lesné požiare v Los Angeles boli založené úmyselne, aby mohlo mesto uskutočniť rozsiahlu prestavbu infraštruktúry a realizovať projekt Smart City k Letným olympijským hrám v roku 2028.
4	Študent Simon Omaník, ktorý si po januárovom prevzatí ocenenia od ministra školstva nepotriasol rukou so slovenským prezidentom Petrom Pellegrinim, je Ukrajinec. Za svoje neúčtivé gesto voči prezidentovi navyše dostal zaplatené.
5	Od roku 2012 výrazne pribudlo ľadu v Arktíde. Satelitné snímky dokazujú, že sa ľadová plocha napriek tvrdeniam o zmenách klímy nezmenšuje.
6	Európska únia svojvoľne ruší výsledky volieb v členských štátoch EÚ, ak v nich nevítazia probruselskí kandidáti či strany. Príkladom sú vlaňajšie prezidentské voľby v Rumunsku.
7	Za januárovým kybernetickým útokom na slovenský kataster nehnuteľností je technologická spoločnosť ESET, ktorej antivírusové programy kataster využíva.
8	Americký prezident Donald Trump vydal po svojej inaugurácii príkaz, podľa ktorého by ministerstvo spravodlivosti USA nemalo po dobu 75 dní vymáhať zákaz čínskej sociálnej siete TikTok.

9	Ruská ekonomika sa dostáva do problémov kvôli nedostatku pracovných síl a vysokým úrokovým sadzbám presahujúcim 20 %, ktorými sa ruská centrálna banka snaží obmedziť infláciu.
10	Slovenská vládna strana Hlas-sociálna demokracia (Hlas-SD) zo svojich radov vylúčila dvoch poslancov parlamentu Samuela Migaľa a Radomíra Šalitroša.

Odpovede / Stĺpce

1	Úplne dôveryhodné
2	Skôr dôveryhodné
3	Skôr nedôveryhodné
4	Úplne nedôveryhodné

Ďalšie otázky

DEM01. Ako ste spokojný/á s fungovaním demokracie v Slovenskej republike?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Úplne spokojný/á
2	Skôr spokojný/á
3	Ani spokojný/á, ani nespokojný/á
4	Skôr nespokojný/á
5	Úplne nespokojný/á

DEM02. Do akej miery podľa Vás popisujú nasledujúce tvrdenia situáciu v Slovenskej republike?

TYP: Matrix

Výroky budú uvádzané v náhodnom poradí.

Výroky / Riadky

1	Volení zástupcovia (napr. vláda, poslanci, senátori, krajskí zastupitelia) počúvajú to, čo si myslia obyčajní ľudia
2	Súdny systém jedná so všetkými spravodlivo
3	Väčšina politikov je skorumpovaná
4	Väčšina ľudí žije v mestách, kde je nebezpečné chodiť v noci po ulici
5	Bez ohľadu na to, kto vyhrá voľby, sa situácia príliš nezmení
6	Práva ľudí verejne vyjadriť svoje názory sú chránené
7	Väčšina ľudí má dobrú šancu zlepšiť si svoju životnú úroveň

Odpovede / Stĺpce

1	Veľmi dobre
2	Celkom dobre
3	Zle
4	Vôbec
99	Neviem / nedokážem posúdiť

DEM05. Do akej miery sa v súčasnej dobe cítite bezpečne?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Na uvedenej sedemstupňovej škále označte číselnú hodnotu, ktorá najlepšie zodpovedá Vášmu názoru, kde 1 znamená „Veľmi bezpečne“ a 7 „Veľmi nebezpečne“.

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	1 - Veľmi bezpečne
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - Veľmi nebezpečne

DEM06. Do akej miery dôverujete alebo nedôverujete nasledujúcim organizáciám/inštitúciám?

TYP: Škála

Na uvedenej sedemstupňovej škále označte číselnú hodnotu, ktorá najlepšie zodpovedá Vášmu názoru, kde 1 znamená „Úplne dôverujem“ a 7 „Úplne nedôverujem“.

Výroky budú uvádzané v náhodnom poradí.

Zobraziť ako: Simple

Výroky / Riadky

1	Cirkev a náboženské organizácie
2	Armáda SR
3	Odbory
4	Polícia SR
5	Súdy
6	Sociálne siete
7	Tradičné spravodajské médiá (tlač, rozhlas, televízia)
8	Vláda SR
9	Domáce politické strany
10	Národná rada SR

11	Európska únia
12	Severoatlantická aliancia (NATO)
13	Slovenská informačná služba
14	Prezident SR

Odpovede / Stĺpce

1	1 - Úplne dôverujem
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - Úplne nedôverujem

PROBSR01. Do akej miery podľa Vás predstavujú nasledujúce oblasti problémy pre Slovensko?

TYP: Matrix

Výroky budú uvádzané v náhodnom poradí.

Výroky / Riadky

1	Násilná trestná činnosť
2	Nelegálna migrácia
3	Zmena klímy
4	Deficit štátneho rozpočtu
5	Rasizmus
6	Ekonomické nerovnosti v populácii
7	Príchod utečencov v súvislosti s vojnovým konfliktom na Ukrajine
8	Vplyv Bruselu a západných ideológií
9	Vplyv východných mocenských tendencií (Rusko, Čína a pod.)
10	Účelové šírenie nepravdivých informácií, tzn. dezinformácií
11	Energetická kríza, vrátane cien energií
12	Inflácia
13	Spory vo vládnej koalícii

Odpovede / Stĺpce

1	Zásadný problém
2	Stredne veľký problém
3	Malý problém

4	Žiadny problém
99	Nedokážem posúdiť

PROBSR02. A ktorý z nasledujúcich problémov je podľa Vás pre Slovensko NAJVÄČŠÍ?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Odpovede budú uvádzané v náhodnom poradí.

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Násilná trestná činnosť
2	Nelegálna migrácia
3	Zmena klímy
4	Deficit štátneho rozpočtu
5	Rasizmus
6	Ekonomické nerovnosti v populácii
7	Príchod utečencov v súvislosti s vojnovým konfliktom na Ukrajine
8	Vplyv Bruselu a západných ideológií
9	Vplyv východných mocenských tendencií (Rusko, Čína a pod.)
10	Účelové šírenie nepravdivých informácií, tzn. dezinformácií
11	Energetická kríza, vrátane cien energií
12	Inflácia
99	Neviem / nedokážem odpovedať

[Ďalej nerotovať](#)

D01. Ako by ste si želali, aby skončil konflikt na Ukrajine?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Určite víťazstvom Ruska
2	Skôr víťazstvom Ruska
3	Skôr víťazstvom Ukrajiny
4	Určite víťazstvom Ukrajiny
5	Dočasným mierom bez toho, aby zvíťazila jedna strana
99	Neviem / je mi to jedno

Nasledujúca sada otázok je zameraná na Váš duchovný život. Prečítajte si pozorne každú otázku a prosíme Vás o čo najúprimnejšiu odpoveď.

ES01. Ako ťažko, alebo ľahko Vaša domácnosť vychádza s príjmom, ktorý v súčasnej dobe má?

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Veľmi ťažko
2	Ťažko
3	Skôr ťažko
4	Skôr ľahko
5	Ľahko
6	Veľmi ľahko

HHSIZE. Koľko vo Vašej domácnosti žije ...

TYP: Možnosť viacerých odpovedí (multi)

Píšte do všetkých stĺpcov zodpovedajúce číselné údaje. Ak vo Vašej domácnosti osoba v danej kategórii nežije, vypíšte "0".

Počet stĺpcov: 1

Odpovede

1	Detí do 13 rokov (vrátane):	Otvorená odpoveď
2	Detí od 14 až 17 rokov:	Otvorená odpoveď
3	Dospelých vo veku 18 a viac rokov (vrátane Vás):	Otvorená odpoveď

EK01. Aký je približne ČISTÝ MESAČNÝ PRÍJEM Vašej domácnosti? Započítajte do neho VŠETKY TYPY PRÍJMOV – z práce všetkých členov domácnosti, dôchodky, alimenty, prídavky a dávky.

TYP: Iba jedna odpoveď (single)

Počet stĺpcov: 1

Zobraziť ako: List

Odpovede

1	Do 60 % med. príjmu
2	60 % – 100 % med. príjmu
3	100 % – 150 % med. príjmu
4	150 % med. príjmu a viac
99	Nechcem uviesť

ADHOC SLOVENSKO

SLOV1. Do akej miery v súvislosti s aktuálnym dianím na Slovensku súhlasíte/nesúhlasíte s nasledujúcimi výroky? Odpovede vyberajte na stupnici, kde 1 znamená „Rozhodne súhlasím“ a 7 „Rozhodne nesúhlasím“.

TYP: Matrix

Výroky budú uvádzané v náhodnom poradí.

Výroky / Riadky

1	Na Slovensku dochádza k pokusu o štátny prevrat organizovaný opozíciou a zahraničnými aktérmi, na ktoré je opozícia napojená.
2	Slovenský premiér Robert Fico výroky o „pokuse o štátny prevrat“ organizovanom opozíciou zakrýva problémy svojho vládnutia (napr. rebéliu niektorých vládnych poslancov, zvyšovanie daní).
3	Vláda Roberta Fica sa odkláňa od prozápadnej politiky, danej členstvom krajiny v Severoatlantickej aliancii (NATO) a Európskej únii.
4	Vláda Roberta Fica presadzuje autonómnú národnú politiku prospešnú Slovensku.
5	Riešením súčasnej politickej krízy na Slovensku sú predčasné voľby.
6	Prezident republiky Peter Pellegrini vykonáva svoj úrad v súčasnej politickej kríze nestranne.

Odpovede / Stĺpce

1	1 - Rozhodne souhlasím
2	2
3	3
4	4
5	5
6	6
7	7 - Rozhodně nesouhlasím

Použité Brand listy

Mediální zdroje

1:	Slovenská televízia
2:	Markíza
3:	TV JOJ
4:	TA3
5:	Česká televize
6:	Nova
7:	Prima
8:	Aktuality.sk
9:	Zoznam.sk
10:	Sme.sk
11:	Pluska.sk
12:	Pravda.sk
13:	Čas.sk
14:	Startitup.sk
15:	Topky.sk
16:	Dnes24.sk
17:	Dobrenoviny.sk
18:	Webnoviny.sk
19:	Dennik.sk
20:	Hlavnespravy.sk
21:	InfoVojna.sk / Hlavnydennik.sk / Armadnymagazin.sk
22:	Ta3.com
23:	Rtvs.sk
24:	Slovenský rozhlas (např. Rádio Slovensko, Rádio Regina, Rádio_FM, Rádio Patria...)
25:	Komerčné rozhlasové stanice (např. Rádio Expres, Fun rádio, Rádio Vlna, ...)
26:	Nový Čas
27:	Plus jeden deň
28:	Pravda
29:	Sme
30:	Korzár
31:	Národná obroda
32:	Denník N
33:	Hospodárske noviny
34:	Zpravodajské týdeníky (Plus 7 dní, Téma, Katolícké noviny)
35:	Facebook
36:	Instagram

37:	YouTube
38:	WhatsApp
39:	X/Twitter
40:	Telegram
41:	TikTok
42:	E-mail
43:	Rozhovory so susedmi, priateľmi a kolegami v zamestnaní
44:	Rozhovory s členmi rodiny